

РЕШЕНИЕ

№ 7136

гр. София, 28.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2331** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е на основание постъпила искова молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. М. А. от САК, с която са предявени срещу Областна администрация на Област Б. осем обективно съединени искове с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди от бездействието на ответника да изпълни задълженията си по чл.34а ЗДС, а именно да бъде изплатено на дружеството дължимото парично обезщетение за отчуждените с Решение №749/10.09.2016 г. имоти, негова собственост, в посочените в исковата молба размери както следва: Сумата от 2 646 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /селскостопански двор/, с обща площ от 864 кв.м.; Сумата от 4 385 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /сграда/ с обща площ от 176 кв.м.; Сумата от 2 810 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по

реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /стопански двор/ с обща площ от 1 370 кв.м.; Сумата от 4 195 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /сгради/ с обща площ от 180 кв.м.; Сумата от 6 088 лв.. представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /стопански двор/ с обща площ от 1 960 кв.м.; Сумата от 4 393 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /сграда/ с площ от 464 кв.м.; Сумата от 969 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /стопански двор/ с обща площ от 969 кв.м и сумата от 6 863 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /сгради/ с обща площ от 469 кв.м.

В исковата молба се твърди, че дружеството е собственик на тези имоти, не е било надлежно уведомено за отчуждителната процедура, за която разбрало случайно, след което била подадена Молба, изх. № 9400- 333/17.11.2023 г. до Областния управител на Област Б., в която са изложени тези обстоятелства, представени са доказателства за правото му на собственост и е поискано да му бъде изплатено дължимото обезщетение, заедно със съответната лихва, която обслужващата банка начислява върху депозираната сума за периода на депозита, за отчуждаване на имоти на осн. чл. 39а, ал. 2 от ЗДС, като е посочена и банкова сметка, по която да се плати. Вместо да получим дължимото обезщетение за отчуждените собствени недвижими имоти, било получено Писмо, изх. № 30-00-113(1)/29.11.2023 г. от Областна администрация - Б., представлявана от областния управител на Област Б., с което го уведомили, че за тези недвижими имоти вече е изплатено обезщетение на ЕТ „ЕТАЛОН - МАМИЛИЯ МАЛАМОВ“, ЕИК[ЕИК].

Твърди, че в настоящия случай безспорно е налице вреда, причинена от държавен орган - Областна администрация – Б., тъй като е претърпяло загуба в размера на неизплатеното обезщетение.

Претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът, Областна администрация – Б., в представен писмен отговор на исковата молба, в съдебни заседание чрез процесуалните си представители А. В. и С. К., изразява становище за недопустимост, респективно неоснователност на предявените искове по подробно изложени в отговора и в писмено становище съображения.

Претендира присъждането на разноски, като прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца.

Представителят на СГП счита предявените искове за основателни и доказани, поради което счита, че исковата претенция следва да бъде уважена.

По делото са събрани писмени доказателства. Назначена е и е приета съдебно-техническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и е прието по делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

От приложените по делото писмени доказателства е видно, че с Решение №749/10.09.2016 г. на основание чл.34а, ал. 1, вр. чл.34б и §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост Министерски съвет е отчужил за държавна нужда за изграждане на обект: "Автомагистрала "С." Л. 3, Л. 3.1 от км 359+068 = км 359+483.52 от Л. 2 до км 376+000 и център за управление с временна връзка към съществуващ път 1-1", засягащ землищата на [населено място] дол, [населено място], [населено място] и [населено място], [община], [населено място], [населено място], [населено място] (с изключение на частта, попадаща в регулационните граници на града), [населено място] и [населено място], [община], област Б., съгласно влязъл в сила Подробен устройствен план - парцеларен план, одобрен със Заповед № РД-02-15-163 от 4 декември 2015 г. изменена със Заповед № РД-02-15-44 от 3 юни 2016 г. на Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, имоти и части от имоти - частна собственост, намиращи се в землищата на [населено място] дол, [населено място], [населено място] и [населено място], [община], [населено място] и [населено място] (с изключение на частта, попадаща в регулационните граници на града), [община], област Б., подробно описани в приложението по вид, площ, местонахождение, размер на паричното обезщетение и собственици. Видно от приложението към това решение, в същото са посочени и имотите, описани в исковата молба, а именно: недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /селскостопански двор/, с обща площ от 864 кв.м., за който е определено обезщетение в размер на 2646 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /сграда/ с обща площ от 176 кв.м., за който е определено обезщетение в размер на 4385 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /стопански двор/ с обща площ от 1 370 кв.м, за който е определено обезщетение в размер на 2810 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /сгради/ с обща площ от 180 кв.м., за който е определено обезщетение в размер на 4195 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /стопански двор/ с обща площ от 1 960 кв.м, за който е определено обезщетение в размер на 6088 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /сграда/ с площ от 464 кв.м., за който е определено обезщетение в размер на 4393 лева; недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /стопански двор/ с обща площ от 969 кв.м, за който е определено обезщетение в размер на 969 лева и недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /сгради/ с обща площ от 469 кв.м, за който е определено обезщетение в размер на 6863 лева. Като собственик на тези имоти в приложението е посочен ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“. В решението е посочено, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица пред ВАС, като съобщаването да се извърши от инвеститора А.. В тази връзка от приложените по делото / лист 115 – 118/ доказателства е видно, че за издаденото Р. по отношение на

процесните имоти А. е уведомил посочения в приложението собственик ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“.

Видно от приложеното на лист 48 от делото писмо, на 14.09.2016 г. Решение №749/10.09.2016 г. на МС, както и обявлението, с което министъра на регионалното развитие и благоустройството е оповестил за започналата процедура по отчуждаване на имотите, са изпратени до Областния управител на Област Б. и до кметовете на засегнатите общини с указание предвид разпоредбата на чл.34а, ал.3 ЗДС обявлението да се постави на определените в сградата на общината, на кметството или в населеното място места, като се публикува и на интернет страницата на областната администрация и на съответната община. Посочено е, че същото е публикувано на интернет страницата на МРРБ.

Видно от приложените в тази насока доказателства и в изпълнение на чл.39, ал.6 ЗДС на 25.10.2016 г. А. е публикувала обявление в брой 243 на вестник „Сега“, в брой 201 на вестник „В.“ и в бр. 21 на вестник „Капитал“ и на сайта на агенцията, че стартира изплащането на определените суми за обезщетения на собствениците на засегнатите имоти, за които Р. №749/2016 г. е влязло в сила. Доколкото в законопредвидения срок в Агенцията не са се явили собственици с надлежно окомплектовани документи за изплащане на определените им обезщетения, с писмо от 05.01.2017 г. А. е информирала Областния управител на Област Б., че сума в размер на 1014505 лева, която представлява общата стойност на определените обезщетения за собствениците, по отношение на които е налице влязъл в сила отчуждителен акт, е преведена по сметката на Областната администрация. Към писмото е приложено платежно нареждане за преведената сума. В писмото е посочено, че А. не е актуализирала информацията за собствеността върху засегнатите имоти, която е динамична във времето поради непрекъснатия процес на покупко-продажба на недвижими имоти.

На 13.01.2017 г. И. А. М. е депозиран заявление до Областния управител на Област Б. с искане дя му бъде изплатено полагащото му се обезщетение за отчуждените имоти по приложението от решението на МС, като е представил необходимите за това документи, удостоверяващи правото му на собственост, включително актуални скици на имотите, удостоверения за тежести от Служба по вписванията, в които е посочен като собственик. Представил е и декларация за липса на подадена жалба срещу Р. и на спор за материално право. Искането е разгледано от назначена комисия, видно от приложения на лист 58 от делото Протокол, която е приела, че същото е основателно и по посочената банкова сметка на заявителя следва да се преведе сума в размер на 32349 лева, представляваща обезщетение за собствените му имоти, отчуждени в Р.. Протоколът е утвърден от областния управител и на 23.02.2017 г. сумата е преведена на ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“.

На 23.11.2023 г. от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, [населено място] е подадена молба /лист 79 от делото/, с която е поискано да му се изплати обезщетението за отчуждаване на същите имоти, заедно със съответната лихва, която обслужващата банка начислява върху депозираната сума за периода на депозита по посочена банкова сметка. В молбата се твърди, че имотите са собственост на дружеството, за установяване на което са представени писмени доказателства.

С писмо изх. №30-00-113/1/ от 29.11.2023 г. Областния управител на Област Б. уведомил дружеството, че за описаните имоти в землището на [населено място], общ. С. вече е изплатено определеното обезщетение на ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“, на когото същото е определено в приложението към т.1 от Решение

№749/10.09.2016 г. и който е подал заявление с приложени доказателства, удостоверяващи правото му на собственост. Макар да няма изрично изявление в тази насока, съдът приема, че с това писмо Областния управител на Област Б. на практика е отказал да изплати обезщетението. Няма данни и не се твърди това писмо да е оспорено по съдебен ред.

За да установи правото си на собственост върху имотите ищецът е представил доказателства в тази насока: Постановление за възлагане от 07.12.2004 г. на П. К. - съдия-изпълнител при РС - Б. по изп. дело № 50/1999 г. по описа на СИС - Б., по силата на което „ДЗИ БАНК“ АД с придобило собствеността върху следните недвижими имоти: 1. Едноетажна сграда, представляваща обор в [населено място], кв. О., със застроена площ от 510 кв.м. и прилежаща земя с площ от 3 152 кв.м, съгласно скица, при съседни: изток - парцел III, запад - обслужващ път, север - обслужващ път, юг - обслужващ път. 2.Едноетажна сграда, представляваща тютюнева сушилня в землището на [населено място], ведно с прилежащата към нея земя от 1 185 кв.м., заедно със застроената съгласно скица, при съседни: изток-обслужващ път, парцел III, запад - обслужващ път, север - свободна площ, юг - свободна площ. 3.Едноетажна сграда, представляваща овчарник в [населено място], със застроена площ от 420 кв.м. и прилежаща към него земя от 1 988 кв.м., заедно със застроената съгласно скица, при съседни: изток - свободна площ, запад - обслужващ път, парцел II и IV, север - свободна площ, юг - свободна площ. 4. Едноетажни сгради, представляващи обор с битова къща в [населено място], със застроена площ от 208 кв.м. и прилежаща земя с площ от 1 372 кв.м., заедно със застроената, съгласно скица, при съседни: изток - парцел VI и III, запад - обслужващ път, север - обслужващ път, юг - обслужващ път. 5. Едноетажна сграда, представляваща сеновал в [населено място], с прилежаща към него земя от 864.22 кв.м., при съседни: изток - парцел V, запад - свободна площ, север - свободна площ и юг - обслужващ път. 6. Едноетажна сграда, представляваща сеновал в [населено място], кв. О. със застроена площ от 196 кв.м. и прилежащата към сградата земя от 1 346.48 кв.м., при съседни: изток - обслужващ път, запад - съществуващ път, север - съществуващ път и юг - парцел V. С нотариален акт за удостоверяване на право на собственост - констативен №146, том IV, рег. №10808, дело № 686 от 01.09.2006 г. на нотариус И. К., рег. №241 на НК, с район на действие РС - Б., вписан в Служба по вписванията - [населено място] с вх.рег. №2710 от 01.09.2006 г., акт № 91, том II, дело №2078/2006 г., „ДЗИ БАНК“ АД е било обявено за собственик на следните недвижими имоти:

1. Урегулиран поземлен имот IV (четвърти), по плана на „Стопански двор“ на [жк]на [населено място], целият с площ от 3 152 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - УПИ 111, запад - обслужващ път, север - обслужващ път, и юг - обслужващ път, ведно с изградената в същия имот Едноетажна масивна сграда - „Обор“ със застроена площ от 510 кв.м.

2. Урегулиран поземлен имот IV (четвърти), по плана на „Стопански двор“ на [населено място], общ. С., целият с площ от 1 185 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - обслужващ път и УПИ III, запад - обслужващ път, север - свободна площ, и юг - свободна площ, ведно с изградената в същия имот Едноетажна сграда - „Тютюнева сушилня“.

3. Урегулиран поземлен имот III (трети), по плана на „Стопански двор“ на [населено място], общ. С., находящ се в местността „И.“, целият с площ от 1 988 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - свободна площ, запад-обслужващ път,

УПИ II и УПИ IV, север-свободна площ, юг-свободна площ, ведно с изградената в същия имот Едноетажна сграда - „Овчарник“.

4. Урегулиран поземлен имот II (втори), по плана на на „Стопански двор“ на [населено място], общ. С., находящ се в местността „И.“, целият с площ от 1 372 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - УПИ VI и УПИ III, запад - обслужващ път, север - обслужващ път, юг - обслужващ път, ведно с изградения в същия имот Обор с битова къща.

5. Урегулиран поземлен имот I (първи), по плана на на „Стопански двор“ на [населено място], общ. С., находящ се в местността „И.“, целият с площ от 864.22 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - УПИ V, запад - свободна площ, север - свободна площ и юг - обслужващ път, ведно с изградената в същия имот Масивна сграда - Сеновал.

6. Урегулиран поземлен имот I (първи), по плана на на „Стопански двор“ на [жк]на [населено място], целият с площ от 1 346.48 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток - обслужващ път, запад - съществуващ път, север - съществуващ път и юг - УПИ V. ведно с изградената в същия имот Паянтова сграда-Сеновал със застроена площ от 196 кв.м.

Съгласно Решение № 61 от 01.11.2007 г. по ф.д. № 10646/91 г. на Софийски градски съд „ДЗИ БАНК“ АД, БУЛСТАТ[ЕИК], се е вляло в „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД /с настоящо наименование „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД/. За установяване идентичност на имотите на ищеца с предвидените за отчуждаване такива в Р. и тези, за които е изплатено обезщетение на ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“ е назначена СТЕ. Вещото лице е установило, че имотите попадат в обхвата на землището на [населено място], който факт е констатиран от ОСЗ – С. и е съобразен при издаване на скиците, послужили за създаването на ПУП – ПП за автомагистрала С.. След извършени проучвания вещото лице е дало заключение, че собствените на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД - УПИ I, УПИ II, УПИ III и УПИ IV (200.1, 200.2, 200.3 и 200.4) попадат в зона с одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със Заповед № РД-18-496/24.07.2019 г. на Изпълнителния директор на АГКК. УПИ I, УПИ II и УПИ III, представляващи поземлени имоти 200.1, 200.2 и 200.3 попадат изцяло в рамките на поземлен имот с кадастрален № 17405.525.101, предвиден за проектиране и изграждане на магистрала „С.“. УПИ IV представляващ имот 200.4 попада със северната си част с площ от 742 кв.м. в обхвата на поземлен имот с кадастрален № 17405.525.101, а останалата южна част от имота е площ от 443 кв.м., която е останала извън обхвата на границата на Л. 3.1 е нанесена като имот с идентификатор 17405.200.6, както и че границите на поземлен имот с кадастрален № 17405.525.101 - Територия на транспорта, публична държавна собственост, съвпадат с границите на Подробен устройствен план - парцеларен план, одобрен със Заповед № РД-02-15-163/04.12.2015 г. на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, изменена със Заповед № РД-02-15.44/03.06.2016 г. Настъпилите минимални промени в границите на ПИ с идентификатор № 17405.525.101 не касаят имотите на жалбоподателя.

От представената от Кмета на [община] информация се установява, че данъчните партии на ЕТ „ЕТАЛОН-ИАМ-ИЛИЯ МАЛАМОВ“ за процесните имоти са закрити към 31.12.2005 г.

По делото е приета като доказателство и административната преписка по издаване на Решение №749/10.09.2016 г. на Министерски съвет.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.7 от ЗОДОВ, искът за обезщетение се предявява пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес или седалището на увреждания срещу органите по чл.1, ал.1 и чл.2, ал.1 от ЗОДОВ, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите. Ищецът е със седалище в [населено място], правното основание на иска е чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, с оглед на което исковата молба е предявена пред компетентния съд при спазване на правилата за родова и местна подсъдност. Изпълнено е условието на чл. 204, ал.1 от АПК - исковите са подадени от лице с надлежна процесуална легитимация и са насочени против ответник, притежаващ характеристиките по чл. 205 от АПК - юридическото лице – Областна администрация - Б., от чието незаконосъобразно бездействие се твърди, че са причинени вредите. Съгласно разпоредбата на чл.204, ал.4 от АПК незаконосъобразността на бездействията се установява от съда, пред който е предявен иска за обезщетение, поради което са налице предпоставките за завеждане на исковите и същите са процесуално допустими. Дали е налице твърдяното в исковата молба бездействие и дали същото е незаконосъобразно, са въпроси по същество на спора, а не по допустимост на исковите. Предвид това съдът намира, че доводите на ответника за недопустимост на производството са неоснователни.

Разпоредбата на чл.1, ал.1 ЗОДОВ определя материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на държавата. Съгласно тази разпоредба държавата и общините дължат обезщетение за вредите, причинени на гражданите и юридическите лица, произтичащи от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при и по повод изпълнение на административна дейност. Съгласно чл.4 ЗОДОВ обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо дали са причинени виновно от длъжностното лице, тоест отговорността на държавата и общините е обективна и безвиновна. За да възникне основание за ангажиране на тази отговорност за вреди, причинени от дейността на администрацията по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, следва да са налице в условията на кумулативност следните предпоставки: 1. незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, или незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, установено в хода на производство за обезщетение, при или по повод изпълнение на административна дейност; 2. вреда от отменен административен акт, респективно от незаконосъобразно действие или бездействие и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт и/или незаконосъобразните действия или бездействия и настъпилния вредоносен резултат. При липсата на който и да е от посочените елементи от фактическия състав не може да се реализира отговорността на държавата и общините по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. В случая се твърди, че вредите са причинени от незаконосъобразно бездействие на задължения по

чл. 34а от Закона за държавната собственост, а именно - да бъде изплатено дължимото парично обезщетение на законния собственик на отчуждените с горещитираното Решение на Министерски съвет имоти.

Цитираната разпоредба на чл.1, ал.1 ЗОДОВ има предвид само фактически действия и бездействия във връзка с административната дейност. За да е налице фактическо бездействие, е необходимо да има неизвършване на такива действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на конкретна правна норма. Бездействието е незаконосъобразно, когато е извършено в противоречие с предписан от нормативен акт волеви акт, т.е. когато е налице пасивно поведение в разрез с изискуемото от правната норма активно такова. В случая ищецът претендира обезщетение за вреди от незаконосъобразното бездействия на ответника да му изплати дължимото според него парично обезщетение за отчуждените с Р. недвижими имоти.

Процедурата за изплащане на тези обезщетения е уредена в глава трета на ЗДС. Съгласно ал.5 на чл.39 ЗДС обезщетението, определено в решението на МС по чл. 34а, ал. 1 или в заповедта на областния управител по чл. 34а, ал. 2, се внася от инвеститора на обекта в търговска банка по сметка на областния управител, когато съществува спор между няколко лица за правото върху дължимата сума или за права върху отчуждения имот, като в този случай банката изплаща сумата на лицето, което установи правата си по съдебен ред. Имотът се смята за отчужден от датата, на която инвеститорът преведе по сметка на областния управител обезщетението, определено в решението по чл. 34а, ал. 1 или в заповедта по чл. 34а, ал. 2.

Ал.6 на същия текст предвижда, че инвеститорът на обекта публикува съобщение в два централни и един местен ежедневник, с което уведомява собствениците на имотите в коя търговска банка е внесено обезщетението, определено във влязлото в сила решение по чл. 34а, ал. 1, във влязлата в сила заповед по чл. 34а, ал. 2 или в съдебното решение, и за началната дата, от която започва изплащането му.

В чл. 39а, ал.1 е предвидено, че когато собственикът на имота не може да бъде установен или адресът му е неизвестен, както и когато собственикът на имота не е потърсил в едномесечен срок от публикуване на съобщението по чл. 39, ал. 6 определеното му обезщетение или не е представил в същия срок документи, доказващи правото му на собственост, имотът се смята за отчужден от датата, на която инвеститорът преведе по сметка на областния управител обезщетението, определено в решението по чл.34а, ал.1 или в заповедта по чл. 34а, ал.2. Според ал.2 на същия текст в случаите по ал.1 бившият собственик на отчуждения имот или неговите правоприемници доказват правото си да получат определеното обезщетение пред областния управител, който нарежда на банката да изплати дължимото обезщетение заедно със съответната лихва, която обслужващата банка начислява върху депозираната сума за периода на депозита. При заявено желание от страна на правоимащите дължими суми за обезщетението до 1000 лв. могат да се изплащат и в брой.

В настоящия случай се установи, че инвеститорът е публикувал съобщение за изплащане на обезщетенията в съответствие с ал.6 на чл.39 ЗДС и тъй като

не са се явили собственици, доказали правото си на изплащане на такова, сумата за обезщетенията е преведена по сметка на областния управител, за когото е възникнало задължението по чл.39а, ал.2 ЗДС за изплащането. Анализът на тази разпоредба води до извод, че изплащането на обезщетението не е фактическо, а правно действие. Това е така, тъй като се предхожда от преценка относно правото на собственост върху имота, последвана от акт, с който се нарежда или отказва изплащането му. Този акт, по разбиране на настоящият съдебен състав, представлява ИАА, който подлежи на съдебен контрол за неговата законосъобразност. В настоящия случай съдът прие за установено, че по отношение на ищеца такъв е издаден и това е Писмо изх. №30-00-113/1/ от 29.11.2023 г., издадено от Областния управител на област Б. въз основа на искането на ищеца да му бъде изплатено обезщетение за процесните имоти. След като вече е налице акт, с който е отказано изплащане на обезщетението, то неизплащането му не може и не следва да бъде преценявано като бездействие. Правната норма на чл.39а, ал.2 ЗДС вменява задължение на областния управител, но не за действие, а за издаване на административен акт, който ако е неблагоприятен за заявителя, подлежи на съдебен контрол и именно в такова производство същият може да установи, че именно на него се дължи определеното с Р. обезщетение.

Предвид изложеното съдът приема, че неизплащането на процесното обезщетение на ищеца от областния управител не представлява бездействие, каквото именно е заявил в основанието си на предявените искове. След като не е налице бездействие, съдът не дължи произнасяне и по неговата законосъобразност.

В производството по обезщетение за вреди по ЗОДОВ, както и в общия исков процес, ищецът носи тежестта да докаже иска си по основание и размер. Доказването на основанието на иска се свежда до установяването на фактите, от които ищецът черпи съществуването на спорното право на обезщетение. Установената в чл.154, ал.1 ГПК тежест на доказване изисква провеждане на главно и пълно доказване от страна на ищците на релевантните за правото на обезщетение факти, които са му указани от съда.

Предвид изложеното съдът счита, че в случая твърдяното от ищеца неизплащане на обезщетението не представлява бездействие. Следователно недоказана е първата от предпоставките за уважаване на иска, поради което и не може да бъде реализирана отговорността на ответника на посоченото правно основание. Това е достатъчно, за да бъде отхвърлен предявеният от него иск, тъй като в исковата молба именно това е посочено като единствено основание на иска.

Доколкото настоящото производство е исково, в тежест на ищеца е да докаже наличието на предпоставките за основателност на иска си. След като не е осъществил главно и пълно доказване на една от кумулативно изискуемите предпоставки, то последица от това е отхвърляне на предявения от него иск. Липсата на който и да е от елементите от фактическия състав е достатъчно основание искът да бъде отхвърлен.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли предявените против Областна администрация – Б. осъдителни искове.

При този изход на делото и предвид разпоредбата на чл.10, ал.4 ЗОДОВ основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Ответникът е представляван от юрисконсулт, който е взел активно участие в хода на производството, чрез участието си във всички проведени четири открити съдебни заседания. Предвид това и като съобрази фактическата и правна сложност на делото и обема на извършената работа, на основание чл.37 ЗПП, вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ съдът намира, че следва да определи разноските за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева. Тази сума ищецът следва да бъде осъден да му заплати. Водим от гореизложеното Административен съд София-град, II отделение, 52-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, [населено място], депозирани чрез пълномощника му адв. М. А. от САК, срещу Областна администрация на Област Б. осем обективно съединени иски с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди от бездействието на ответника да изпълни задълженията си по чл.34а ЗДС, а именно да бъде изплатено на дружеството дължимото парично обезщетение за отчуждените с Решение №749/10.09.2016 г. недвижими имоти, негова собственост както следва: Сумата от 2 646 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /селскостопански двор/, с обща площ от 864 кв.м.; Сумата от 4 385 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.1 /сграда/ с обща площ от 176 кв.м.; Сумата от 2 810 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /стопански двор/ с обща площ от 1 370 кв.м.; Сумата от 4 195 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.2 /сгради/ с обща площ от 180 кв.м.; Сумата от 6 088 лв.. представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на

собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /стопански двор/ с обща площ от 1 960 кв.м.; Сумата от 4 393 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.3 /сграда/ с площ от 464 кв.м.; Сумата от 969 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /стопански двор/ с обща площ от 969 кв.м и сумата от 6 863 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството вреди в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Областна администрация - Б. да изплати дължимо обезщетение на собственика „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по реда на чл. 346 от ЗДС по отношение на недвижим имот с № по регистър към ПУП-ПП 200.4 /сгради/ с обща площ от 469 кв.м.

ОСЪЖДА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, [населено място] да заплати на Областна администрация – Б. деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138,ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: