

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНО ОПЕРАТИВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО“ В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ“ – ПЪТЪР В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Е. Х. лично и чрез процесуалния представител адв. А. Н. Ж. – адвокат в САК срещу отказ обективиран в саморъчно написана от директора на Дирекция "Международно оперативно сътрудничество" в Министерство на вътрешните работи резолюция, поставена на 23.07.2025 г. върху горния ляв ъгъл на Заявление с рег. № 0-730/23.07.2025 г., с което жалбоподателят е заявил желание да ползва платен годишен отпуск, в размер на общо 2 работни дни.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА постъпилите с молба от 25.08.2025 г. договор за правна защита и съдействие и

документ в оригинал за платена държавна такса.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме преписката. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Имаме доказателствени искания да приложим в допълнение към преписката като представяме служебна бележка и няколко заповеди, които днес депозираме по делото с препис за ответната страна, които са уточняващи относно резолюцията поставена за отпуската на Б. Х.

АДВ. Ж.: Запознах се с представените документи. Да се приемат, но част от документите са след приключване на производството по издаване на административния акт и не знам дали са относими. Да се приемат, но съдът да прецени дали са част от производството по издаване на административния акт и съответно да не ги кредитирате при постановяване на съдебния акт, в случай че част от тях са неотносими по производството.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, представените днес от ответника служебна бележка с няколко броя заповеди и заявление.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и заверените копия от документи, които се съдържат в преписката по издаването на оспорения административен акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 25.08.2025 г. документи по делото

ПРИЕМА представените в настоящото съдебно заседание служебна бележка и документи от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да отмените така издадения административен акт поради очевидното наличие на незаконосъобразност и нищожност. При постановяването му липсват много съществени елементи, които са задължителна част от съдържанието на административния акт. Липсват реквизитите, изброени в чл. 59, ал. 2. Липсата на мотиви е достатъчно основание по чл. 146, т. 2 от АПК за отмяна на административния акт. Актът е постановен по начин, който възпрепятства защитата поради липсата на каквито и да е било обосновани мотиви за издаването му и съответно има допуснати нарушения на чл. 35 от АПК, чл. 6 от АПК, наред с останалите други нарушения на процесуалните правила, които напълно опорочават така постановения административен акт. Молим да бъде отменен или прогласен за нищожен, като присъдите на доверителя ми сторените съдебни и деловодни разноски по делото. В случай на уважаване на жалбата, моля да осъдите ответника да заплати и такса за издаване на изпълнителен лист в размер на 5 лв. и за препис от съдебното решение, както и да определите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 ЗА във връзка с Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет за указана безплатна правна помощ на колега-юрист в административното дело, като прилагам и списък с претендираните от нас разноски.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Считаме, че директора на ДМОС е поставил резолюция, в която има изрични мотиви, а именно чл. 37, ал. 1 от вътрешните правила, утвърдени със заповед на министъра на вътрешните работи № 81213-678/13.04.2023 г., според която разпоредба в двумесечен срок от приключване участието в мисия на ищеца е следвало той да бъде преназначен в друга структура на МВР или на друга длъжност. Видно от документите по преписката ищецът се завръща през месец януари от мисия в чужбина, съответно директорът на ДМОС е нямал оперативната самостоятелност да предприеме други действия, освен през целия този период да търси активно възможности за устройване на работа на ищеца и съответно да му предлага такива, които намира като подходящи работни места. В тази връзка едно пускане в отпуск след двата месеца от страна на директора на ДМОС на ищеца, би осуетило цялата тази процедура, тъй като по време на отпуска няма как да му се предлагаме свободни работни места, нито да го устройваме на работа. Относно мотивите считаме, че допълнително може да бъде приложена и т. 3 от обхвата на Решение № 16/31.03.1975 г. и с оглед на процесуална икономия и осъществяване на принципа на бързината на административното производство и ненакърняване оперативността на администрацията мотивите, изложени от директора на ДМОС в допълнително уточнително придружително писмо с № А-10926/15.08.2025 г. считаме, че могат да бъдат възприети като допълнителни мотиви. Моля съдът да ни предостави възможност за писмени бележки.

АДВ. Ж. /реплика/: Искам да кажа, че тези мотиви, извън производството по издаването на акта, които се твърди сега, че следва да се приемат за мотиви, защото производството е било приключило. Претендираме, че правото на отпуск е гарантирано съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗМВР за държавните служители. Претендираме нарушение на принципа на пропорционалност на чл. 6 от АПК. Претендираме, че е налице логическа и кадрова несъстоятелност на отказа, защото ако бъде незабавно преназначен на оперативна длъжност в Оперативна дирекция, доверителят ми с натрупания отпуск на новото място – това ще остави съответната дирекция без полза от служителя, т.е. на новото място, ако ползва отпуската си на допълнителен щат в ДМОС, не се натоварва никоя оперативна структура, тъй като този щат е временен и не е част от основния щат на МВР, т.е. не се губи ресурс по основните щатове ако ползва отпуската си и това съответства на чл. 150, ал. 2, т. 8 от ПУДМВР и по дефиниция не е критичен за ежедневната дейност. Следователно допълнителният щат е логично и законосъобразно решение първо да се разреши отпуск по допълнителния щат, а след неговото ползване да се извърши преназначаване – този подход защитава правата на служителите в МВР и на доверителя ми конкретно като служител. За това считаме, че изцяло противоречи на целта на закона така постановеният административен акт.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА /дуплика/: Този допълнителен щат, на който е преназначен г-н Х., той е целеви щат и неговата функция означава командироването на служителите на МВР само и единствено по време на мисия в чужбина. След завръщането им, самият министър със заповед е определил процедура, в която в двумесечен срок служителят трябва да има достатъчно време, за да може да бъде преназначен на друга подходяща длъжност в рамките на МВР. През целия период след завръщането си служителят осуетяваше тази процедура, като използваше всички възможни методи чрез пускане на най-различни заявления за отпуски. Много е важно да уточним, че след завръщането служителите на този щат, те реално нямат функционални задължения, с които да бъдат обособени нещо да правят в рамките на дирекцията и получават една заплата без да полагат труд за това. В тази връзка ние сме длъжни да положим всички усилия през този период и да предложим да започнат работа във възможно най-кратък срок. Ние сме имали достатъчно много толеранс към служителя, за да му предлагаме всякакви възможности за работа, удостоверени с протоколите, които сме приложили по преписката и

въпреки това, той постоянно пускаше заявления за отпуски за този период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не го разбирам това. Аз искам отпуски и да получа заплата по нормален начин. Не виждам как два дена отпуски могат да им попречат за каквито и да е действия да извършват. Дори по време на отпуски ние имаме електронна кореспонденция с дирекцията, защото съм бил в чужбина дълго време и по системата за сигурно електронно връчване имаме кореспонденция, по имейл имаме кореспонденция. Нищо не налага да стоя в дирекцията. Просто отпуската не ми се дава, за да ме принудят да напусна или да се преместя на друго място, което е неблагоприятно за мен. Те ми предлагат места, които са с по 1000 лв. по-ниска заплата и аз няма как да се съглася, а те го третираят като шиканиране. Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: