

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (с предишно наименование „Теленор България“ ЕАД), редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Д. и адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА повторно постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 14.02.2023 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА повторно постъпила на 14.02.2023 г. молба от вещото лице, с която моли да се задължат страните да внесат разликата между определения първоначален депозит и представената справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.03.2023 г. допълнение към експертизата.

Адв. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. З.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямаме въпроси към вещото лице. Считаме, че експертизата е обоснована и пълна и следва да бъде приета.

Ю.. З.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение и допълнението към него по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 3983 лева. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 3583 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да измените процесния ревизионен акт, в частта, с която се отказва възстановяване на ДДС по искането, подадено в хода на ревизията и да постановите уважаване на същото в съответствие със съображенията, изложени в подадената от нас жалба. Считам, че в хода на делото и с така приетата експертиза бяха доказани твърденията на жалбоподателя. Претендираме разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им. Моля към тях да бъде добавено и доплащането за експертиза в размер на 3 583 лева. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият ревизионен акт е правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: