

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директора на Столична здравноосигурителна каса - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. Н. – редовно призована, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД срещу Покана изх. № 29-02-31/15.06.2023 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК).

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 20.07.2023 г. на ответника, с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от 30.08.2023 г. на ответника, с който се представят допълнително писмени доказателства.

ЮРК. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени с нея.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства, а именно справки относно отчитаната и заплатена дейност. Да се приемат представените справки по делото.

ЮРК. Ц.: Не мога да взема становище по днес представените доказателства. Трябва да се провери дали отговаря на нашите отчети в информационната система, но предоставям на съда.

СЪДА КЪМ ЮРК. Ц.: Вие оспорвате ли този факт, че е отчетена тази сума 7836, 70 лева и че ви е била заплатена от касата?

ЮРК. Ц.: Не оспорвам, че сумата е отчетена. По отношение на заплащането предполагам, че е заплатена, но просто по данните в момента, както са записани, няма как да кажа окончателно дали е така или не.

ЮРК. М.: Отбелязвам, че ако не беше заплатена от касата нямаше да има писмена покана по тези.

ЮРК. Ц.: Аз предполагам, че всички данни са по административната преписка.

ЮРК. М.: Не, това не е част от административната преписка. Просто беше изискана от съда съгласно определението.

СЪДА КЪМ ЮРК. Ц.: Оспорвате ли, че са заплатени на болницата?

ЮРК. Ц.: Не оспорвам, че са заплатени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Следва да бъдат приети и допълнително представените доказателства с молба от 20.07.2023 г., както и с отговора от 30.08.2023 г.

Следва да се обяви за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че жалбоподателят е отчетел на СЗОК сумата от 7836,70 лева, във връзка с предоставените медицински услуги на пациентите, посочени в оспорената покана и че тази стойност е била заплатена от касата на жалбоподателя.

Представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства касаят заплащане на тези обстоятелства, а тези факти са безспорните, поради което е безпредметно да бъдат приложени по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от 28.07.2023 г., както и с отговора от 30.08.2023 г.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че сумата от 7836,70 лева е била отчетена от жалбоподателя и е заплатена от НЗОК за предоставена медицинска помощ за петимата пациенти, посочени в оспорения административен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на днес представените писмени

доказателства.

ЮРК. Ц.: Свидетелят не го вода поради възникнал неотложен ангажимент за него в последния момент. Ако делото се отлага само заради това, то съм готова да се откажа от това доказателствено искане за разпит на същия.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-медицинска експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. С. Н., 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Имунохимия е високо специфично изследване, което е критерий за динамиката и развитието на злокачествения процес, както и за обема на туморната маса. Едната диагностична процедура е имунохимия на серум, урина и на ликвор. Втората диагностична процедура не мога да си спомня, но по памет би трябвало да бъде останалите биохимични изследвания. Основната си остава бета 2 микроглобулина. Това е основната процедура, която е критерий за поведението на онкологите.

Резултатът на бета 2 микроглобулин касае изследване на извършена диагностична процедура за имунохимия на серум. По неговата динамика и по стойностите се съди за динамиката на злокачествения процес, тоест дали е в ремисия или в рецидив. Това е основният критерий. На серума е основното, а другите биохимични са второстепенни и нямат такова значение, както бета 2 микроглобулин. Серумът е течната съставка на кръвта.

Имунохимията на урина и ликвор не са от такова значение.

Останалите изследвания са биохимични /чернодробни проби - алкална фосфатаза, серум на глюкозата; фибриноген, ЛДХ, който е много важен показател/. ЛДХ проведени са такива изследвания, но се съди основно по бета 2 микроглобулин. Тези изследвания се правят на серум.

Имунохимия на урина и имунохимия на ликвор не са правени. Те са сложни изследвания, тъй като ликворът се прави при една гръбначномозъчна пункция, което не е лесно, така че не е оправдано провеждането, понеже са рискови манипулации и затова колегите са разчитали изцяло на серумната стойност. Ликворът дава информация относно това дали е ангажирана гръбначно-мозъчната течност, дали има менингоза.

За урината е по-малко съществена от серумната стойност на бета 2 микроглобулин. Рядко се провежда въпреки, че е дадена в регламента. От стойността на бета 2 микроглобулина, измерен в урината се съди отново за прогресия или ремисия на процеса. Съди се за динамиката на процеса по количествената стойност. Б. 2 микроглобулина може да се провери както имунохимия на урина, така и от имунохимия на серум. Това е едно и също, т. е. по два различни начина може да се извърши изследването /имунохимия на серум и имунохимия на урина/, при което да се стигне до един резултат, който случая е даден за бета 2 микроглобулин.

Стойността на това имунохимичното изследване освен, че е достатъчна, за да се постави диагноза, тя диагнозата е поставена преди това, за да постъпи лицето за лечение. Тя е критерий, по който се съди за процеса дали има прогресия, дали е в ремисия, за големината на туморната маса и за динамиката най-общо на процеса и е абсолютно достатъчен критерий, за да се взема решение. Решението за заболяването и на терапията на тези заболявания се взема колективно с клиничен комитет по левкози, по лимфоми и т.н. Взимат участие много специалисти. Много е отговорно лечението на този тип болни. Именно теса преценили за достатъчно имунохимията на серум.

Имунохимия на урина не може да даде резултат, който да не може да бъде установен с имунохимия на серум. Той не е определящ, а помощен, тоест спомага за преценката на процеса, на динамиката на процеса, но основният е серумната стойност.

Считам, че диагностичната процедура имунохимия на серум, урина и ликвор е извършена, тъй като на серума е основната и не е необходимо да се доказват същите неща от урина и ликвор. Точно кръвта е изследвана. Урината и гръбначно-мозъчната течност не са направени. Да, за мен са завършени клиничните пътеки.

Имунохимията на ликвора е рискована манипулация, тъй като се взима пункция от гръбначния мозък и натоварва пациентите, които и без това са с изчерпани сили и т.н.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Нямам доказателствени искания във връзка с направеното оспорване на заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинска експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800,00 /осемстотин/ лв.

ЮРК. Ц.: Не държа на разпита на допуснатия свидетел.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, както и че не се поддържа искането за разпит на свидетеля, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ц.: Моля жалбата да бъде уважена по подробно наведените в нея аргументи и поканата да бъде отменена като незаконосъобразна и недоказана, постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата като неправилна и необоснована. Считам, че с оглед предоставеното заключение от вещото лице не се доказва по никакъв начин, че са

извършени задължителните изследвания по едната основна задължителна процедура, тоест не е доказано по категоричен начин, че установеното от контролните органи, а именно неспазване на диагностично-лечебния план по двете клинични пътеки. Същото е недоказано. Моля да потвърдите изцяло акта като законосъобразен.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: