

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Д. – редовно призован, се явява лично, се представлява от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. Д. - редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Е. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, представлява се от юрк. Г. Т., с пълномощно по делото и адв.В. И. с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Н., редовно призован, се явява и се намира извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ В. С. Д., редовно призована, се явява и се намира извън залата.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от постъпилата частна жалба, подадена от Д. Д. на страните, като им УКАЗА възможността да представят възражение в 3-дневен срок от

днес.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 26.04.2022 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя Д. Д. от 18.05.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Съгласно чл. 93, ал.2 и 3 и чл. 94 от ЗООС, влязлото в сила решение за О. е задължително условие за одобряване и съответно - разрешаване на инвестиционното разрешение по реда на специален закон. В тази връзка считам, че постановеният акт на министъра на МОСВ е незаконосъобразен, доколкото в същия не са взети предвид всички факти и обстоятелства на мястото, от където ще започне т. нар. газов хъб. Има защитени видове птици, които искам с лицата, които са дали тези становища, а именно от Б. и от Българска агенция за защита на птиците, да го удостоверят това обстоятелство. Същите са го издали във вид на карта и са показали, че има 138 вида птици вътре, което не е взето предвид. След като съм писал становището по общественото обсъждане, едва тогава разбраха, че това поле се дренира и се дренира с етернитови тръби. Същите са отровни и като такива не са взети предвид. Впоследствие в решението е взето и е посочено, че ако има такива тръби и ако нещо се наруши, те ще бъдат изнесени и после ще бъдат възстановени. Доколкото те са забранени за живота и здравето и са раковообразуващи, за мен следва по един безспорен начин от Министерство на здравеопазването да бъде взето становище по този въпрос.

Отделно от това, на етап след постановяване на решението от МОСВ разбират, че има отходна станция и колектор, през който се отвеждат всички канални води от И. дефиле до пречиствателната станция в К.. Никъде в проекта не е посочена тази пречиствателна станция, нито е посочено под или над този канал ще минава проектът, което за мен застрашава живота и здравето на хората. Те дефакто са били възложител на този проект, който аз впоследствие разбрах, че всъщност е на Столична община. В тази връзка искам с всички тези свидетелски показания за да се докаже, че решението е взето формално и не е взето въз основа на никакви доказателства, че не са взети предвид защитените и забранени видове птици и по никакъв начин не са запазени животът и здравето на хората, доколкото в проекта този отводнителен канал не е взет предвид и не е взето предвид, че все пак с този отводнителен канал вътре се образуват различни газове, които са летливи и на доста други места имахме взривове с 50 метра в диаметър. Във В. миналата година имаше избухване и кратерът, който го показаха на снимката, беше 50 метра. Не знам къде ще минава под или над този мръсен канал, който е по цялото Искърско дефиле по техния проект. Те изобщо не го знаят, че го има. А е финансиран по европроекти с обществени поръчки, водени от МОСВ, за което съм представил и снимки. В тази връзка представям в днешното съдебно заседание становище от Б. и становище от Българска агенция за защита на птиците и една карта, в която вътре е посочено, че не следва да бъдат предприемани никакви действия, без да бъде правен О..

В становището от Б. е записано, че точно от този регион са 70% от препарираните птици в музея в [населено място] „Земята и хората“. Пише малко по-надолу 138 вида птици и 114 защитени по Закона за биологичното разнообразие и 43 са включени в Червената книга на България и 33 вида са включени в Приложение № 1 на Европейската директива за птиците. Тоест са застрашени в европейски мащаб. Това е на първа страница на Б. и отдолу са изброени абсолютно всички видове птици, които

се намират там. Накрая е написано: „...че препоръчваме всякакви инвестиционни намерения, които засягат районите около [населено място] и кварталите Г., П., К., С. да бъдат подлагани на оценка за въздействието върху околната среда. На второто има дата на г-жа М., която казва малко по-малък брой - 70 вида птици и казва, че ще мигрират, зимуват и т. н. Казва кои са застрашените. Това е най-голямата неправителствена организация. Извадката е вадена от SmartBirds.bg, който е световно известен.

АДВ. Б. – Поддържа доказателствените си искания, направени с молба от 28.02.2022 година, приложена на лист от 87 до 94 в кориците на дело № 11788/2021 година.

ЮРК. Н. - Заявявам, че преписката е представена по делото в цялост. По т.2 от молбата считам, че това искане е неотнормимо. Информацията е публична.

По т. 2.7 считам, че не касае административната преписка. Отделно от това, не е ясно за какъв конкретен обект става въпрос, каква е връзката и какви факти жалбоподателят иска да установи с тях по отношение на инвестиционното намерение, което е било предмет на решението за преценяване на необходимостта от извършване на О..

По т. 5, смятам, че такава документация не е относима към предмета на спора.

ЮРК. Т. - Ние също считаме, че искането е неотнормимо. Процесът по определяне на трасе на газопровода и утвърждаване по местоположението на площадковите съоръжения е извършено въз основа на прединвестиционни проучвания и съответно процедура по разработване и одобряване на подробен устройствен план (ПУП), който е влязъл в сила и е одобрен със заповед на министъра, която е посочена в отговора на касационната жалба, депозирана от дружеството. Тази заповед е към административната преписка. Самите чертежи, с които е одобрен ПУП, можем да ги представим в днешното съдебно заседание. ПУП е влязъл в сила, след като е можело да бъде обжалван. Същият не е обжалван. Това е акт, който се опитва да се пререшава в настоящото производство. ПУП е влязъл в сила и в момента жалбоподателят се опитва да пререша този въпрос. Отделно от това, ПУП - парцеларен план е съгласуван и със „Софийска вода“. В тази връзка в днешното съдебно заседание представям 2 чертежа, линейна част в района на Нови Искър и вторият чертеж е за площадката на ППС Нови Искър, възел 01. Считаме, че те са част от друга процедура, че са неотнормими към настоящото производство, но ги представяме във връзка с твърденията на жалбоподателя, че се засяга помпена станция. Видно е, че помпена станция не се засяга. В тази връзка считаме исканията му за неотнормими. Заповедта за одобряване подробен устройствен план от 30.11.2015 година е влязла в сила.

ЮРК. Н. – Считаме, че всякаква информация от т.5 до т.9 е неотнормима и не касае предмета на делото. Отделно самият жалбоподател не изяснява какви факти, които са свързани с предмета на делото, иска да установява.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните с днес докладваните молби, както и тези, докладвани в предходното открито съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени по т. 2 и от т. 5 до т. 9 включително в молба на жалбоподателя Д. Д. от 28.02.2022 година, като намира, че същите не са относими към предмета на спора.

ЮРК. Т. - Представяме и молим да приемете графични части на подробния устройствен план, одобрен със заповед от 13.11.2015 година на зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

ЮРК. Н. - Представям в днешното съдебно заседание молба с опис на документи, които са цитирани в обжалваното решение.

По отношение на днес представеното писмено доказателство от Б., считам, че същото не следва да бъде кредитирано, тъй като [населено място] е урбанизирана територия и съответно същата е антропогенно повлияна, което означава, че в района може да има всякакви видови птици.

По отношение на постановяването на обжалваното решение е взето предвид становище на дирекция „Национална служба на защита на природата“ към МОСВ, в което е заявено, че територията, която попада инвестиционното намерение, не засяга защитени зони и защитени територии, като съответно е извършена и преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху застрашени природни местообитания, като преценката е, че няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове - предмет на опазване в защитени зони. Становището ни е, че днес представеното писмено доказателство е неотнормимо към проведената процедура. Становището на дирекция „Национална служба на защита на природата“ е част от административната преписка.

ЮРК. Т. - Ще взема становище по днес представеното доказателство от жалбоподателя, но молим да бъдат приети по делото и документите, които ще представим в днешното съдебно заседание. Те са свързани с твърденията на жалбоподателя относно придобиването и отчуждаването на земи от [фирма]. Като цяло считаме, че тези твърдения са неотнормими към проведената процедура по преценяване на необходимостта от О. и съответно, с обжалваното решение на министъра. Но доколкото в тази връзка са допуснати за днешното съдебно заседание разпити на свидетели, Ви молим да вземете предвид следното:

Видно от депозирания от [фирма] отговор на касационните жалби, който е от 25.10.2021 година, дружеството не оспорва, че в съответствие с чл. 62, ал. 4 от Закона за енергетиката е предприело действия за предварително възмездно придобиване право на собственост или право на строеж върху необходимата за изграждане на обекта земя. В тази връзка представям нотариални покани до Д. Д. и до М. Д., съответно отговорите на жалбоподателите по тях. В тази връзка молим да не бъде извършван разпит на призованите за днешното съдебно заседание свидетели.

Във връзка с твърдението ни в отговора на исковата молба, че [фирма] се ползва с пълни права като възложител на обекта в резултат на сключен договор между Министерство на енергетиката и дружеството, с което са прехвърлени активите на проекта, приложено представям цитирания в отговора на касационните жалби Договор № 48 от 01.10.2020 г. За днешното съдебно заседание на жалбоподателите са допуснати свидетели, които да установят, че [фирма] е искало да закупи засегнатите

имоти.

АДВ. Д. - С оглед становището на заинтересованата страна, оттегляме искането си за допускане изслушване показанията на свидетелите.

ЮРК. Т. - Във връзка с представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание 2 броя писма, считаме, че същите са неотнормими, но и недопустими, доколкото представляват писмени свидетелски показания.

Отделно от това, обстоятелството - защитени видове птици, обитават ли района на [населено място], не може да се установява със свидетелски показания. Считаме, че тази информация не може да се доказва и с удостоверение от „Българско дружество за защита на птиците“. Последното е неправителствена организация и съответно, предоставянето на информация по делото поставя въпрос за обективността на същата. Видно от доказателствата по административната преписка имотите, в които се предвижда да се реализира инвестиционното предложение, не попадат в границата на защитени територии по смисъла на Закона на защитените територии, както и в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие. В тази връзка Ви молим да не приемете днес представените 2 броя писма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Оттеглям искането за свидетелите относно придобиването на имотите. Моля да замените г-жа М. с днес сочения от мен свидетел - доц. П. Ш., който да бъде изслушан вместо нея.

АДВ. Д. - Молим да бъде допуснато изслушване на показанията на доц. Ш., който ще изясни релевантни за спора обстоятелства. Молим да ни дадете възможност да изразим становище по графичните части, които са представени днес.

ЮРК. Н. – Моля да не допускате свидетел за едно и също обстоятелство - за защитени видове птици в района на Нови Искър.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните на писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, с писмена молба по делото да заявят становището си по днес представената от заинтересованата страна графична част на ПУП.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато изслушване показанията на свидетеля И. И. Н.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато изслушване на показанията В. С. Д.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато изслушване на показанията Л. Д. Д.

ДОПУСКА изслушване показанията на доц. П. Ш. при довеждането му от жалбоподателя Д. Д. в следващо открито съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.06.2022 година от 11:50 часа, за когато страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: