

РЕШЕНИЕ

№ 393

гр. София, 22.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /ИА „Г.“/, срещу решение от 16.05.2013 г. по НАХД № 10500/2012 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 29-[ЕГН]/20.04.2012 г., издадено от Изпълнителния директор на ИА „Г.“, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 81, ал. 2 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 35, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа /НУРИПДНР/ във вр. с чл. 28, ал. 4 от ЗНЗ. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, представляван от юрк. И..

Ответникът, чрез адв. Краварски, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Със съдебно решение от 16.05.2013 г. по НАХД № 10500/12 г., СРС е отменил НП № 29-[ЕГН]/20.04.2012 г., издадено от Изпълнителния директор на ИА „Г.“, с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ на основание чл. 81, ал. 2 от ЗНЗ в размер на 1000 (хиляда) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да отмени НП СРС е установил, че то е издадено в несъответствие с материалния закон и е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, като въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че [фирма] е неправилно санкционирано на основание чл. 35, ал. 1 от НУРИПДНР във вр. с чл. 28, ал. 4 от ЗНЗ, както и че описаното в АУАН и НП административното нарушение, не отговаря на такова по чл. 35, ал. 1 от НУРИПДНР. Последната норма предвижда задължение, посредникът регистрира в Агенцията по заетостта всеки посреднически договор, сключен с корабоприитежател, а съгласно чл. 28, ал. 4 от ЗНЗ, всеки посреднически договор, сключен с чуждестранен работодател, включително корабоприитежател, се регистрира в Агенцията по заетостта, при условия и по ред, определени с наредбата по ал. 8. Лицата по чл. 27, ал. 2, т. 2 извършват услугата по чл. 26, т. 5 след регистрация в Агенцията по заетостта на посреднически договор, сключен с чуждестранен работодател, включително корабоприитежател. Смесовото и логическо тълкуване чл. 35, ал. 1 от НУРИПДНР е несъмнено – административно наказателна отговорност носи лице, което не изпълни задължението си съгласно тази норма, възникнало по повод сключен договор с корабоприитежател. Правилно е прието от съда за несъмнено установено, че дружеството е действало като пълномощник при сключването на договор за наемане на К. на работа на кораб, като в същия момент не е имало регистриран в Агенцията по заетостта, посреднически договор с С. М. Л.. Видно от приетите по делото от въззивния съд и неоспорени доказателства обаче, не може да се направи категоричен и обоснован извод, че С. М. Л. е корабоприитежател. Съгласно цитираните за нарушени разпоредби, посредническият договор трябва да е сключен с корабоприитежател. Оттук следва, че деянието не изпълва от обективна страна състава на нарушението, за което е наложена санкция по чл. 81, ал. 2 от ЗНЗ.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 16.05.2013 г. по НАХД № 10500/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

