

Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **172** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - З. С. И., нередовно призован, призовката върната в цялост с
отбелязване, че на посоченият адрес не е намерен адв. К..

В залата се явява адв. К..

Адв. К. - Не възразявам по отношение на нередовната процедура по призоваване на
моят доверител, запознат съм с делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Н. А. П. - ИНСПЕКТОР СЕКТОР 08 ОПКП СДВР, редовно
уведомен, не се явява и не се представлява.

От юрк. И. като пълномощник на ответника е постъпила молба на 22.01.2024 г. с
искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие. Оспорва касационната жалба,
претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за адвокатското
възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР, редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
изричното изявление на процесуалния представител на касатора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 1876/2024 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА касационната жалба, без приложения към същата писмени доказателства.

Адв. К. - Поддържам касационната жалба. Поддържам доказателствените си искания.

Считам, че СРС е направил допълнителни коментари и анализи, които не се съдържат по делото. Поддържа направеното искане, тъй като се позоваваме на решението на СРС, което коментира специализирани разузнавателни средства, за това искаме те да се изискат.

ПРОКУРОРЪТ - Възразявам по искането. Считам, че тези справки са неотносими към настоящия спор.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в касационната жалба доказателствено искане, да се изиска справки за издадените актове за разрешаване на специализирани разузнавателни средства по досъдебно производство № 513е, както и справка по досъдебно производство № 418/2024 г. по описа на СДВР и досъдебно производство № ЗМК 293/2023 г. по описа на СДВР, като неотносими към спора. В производството пред СРС първоинстанционният съдия е изискал подробни справки за образуваните досъдебни производства, като такива са налични по делото. Изискани са всички поискани от жалбоподателя в това производство и касатора в настоящото производство доказателства, поради което касационната инстанция в рамките на касационния контрол ще се ограничи в проверка на събраните в първоинстанционния съд доказателствата, и направените в нея правни изводи. При наличието на непълнота на доказателствата, касационната инстанция има правомощието да отмените решението и да върне делото за ново разглеждане с указания за събиране на необходимите доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

Адв. К. - Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и за това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. - Моля да отмените решението на СРС, считам че същото е неправилно и незаконосъобразно. Наредбата на чл. 72, ал. 1, т. 1 изрично посочва основанията да бъде наложена ПАМ, която включва в себе си правото на свободно движение. Следва да са налице правните основания на закона, а именно лицето, което е било задържано за него да се съдържат данни за извършени престъпления. Не се доказват данни да е извършено престъпление от жалбоподателя. Не става ясно за какво престъпление и в каква връзка е бил задържан. Жалбоподателят след задържането няма никакви процесуални следствени действия по отношение на воденото досъдебно производство. От показанията на свидетелката се твърди, че жалбоподателят е бил задържан за да бъде разпитан като свидетел. По време на тази мярка и след разпита на свидетеля е продължил неговото задържане докато органите са извършвали други действия. Заповедта е незаконосъобразна. Нарушени са и процесуалните правила. Решението се базира на други цели на закона, които са извън закона на МВР. Цитирани са решения относно съдебна практика на ВАС, които могат да са практика по

административнонаказателен процес. Тези основания, които са цитирани в решението са неоснователни. Този процес не е наказателен процес, независимо, че делата се разпределят в наказателно отделение. Доказателствената тежест е на ответния орган. Не са събрани доказателства. Съдът не е възприел липсата на доказателства. Претендирам разноски, представям списък.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Решението е правилно и законосъобразно. Правилно съдът оценява задържането като законно и съответстващо на целите на ЗМВР, като предотвратяване и разкриване на престъпления. Пред полицейския орган са били налице данни за извършено престъпление с правна квалификация по чл. 143 от НК за целите на досъдебното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: