

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8858** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Б. дирекция „И. район“ (БД И.)-гр. П. към Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се/ представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Л. А. З. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. А. З. – 69 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. Х.: Нямам допълнителни въпроси към вещото лице. Считаю, че представеното заключение е достоверно.

ЮРК. Г.: Как сте предположили, че в заключението трябва да се приложи коефициент 0,7? Как стигнахте до това заключение, тъй като видно от представените по делото доказателства е представена таблица, от която е видно, че отнетите норми на потребление надвишават тези, които са съгласно наредбата, каквото е и изискването на тарифата за датата за водопотребление, а именно чл. 12, ал. 3, където е посочено, че когато водовземането е за напояване годишният размер на таксата се умножава, както следва по коефициент 1,3? Вие съобразихте ли се с представената справка от „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, която е подписана от инженер, технически-грамотно лице, с което е декларирано, че иззетото количество надвишава и нормите са отнетия обем вода е по-голям от нормите на водопотребление?

ВЛ: Запознала съм се всички документи по делото. Моят извод, че не е надвишен лимитът се основава на следното: най-напред искам да посоча, че в самото разрешително е посочено, че целта на разрешителното е да се осигури необходимата вода. Поради това приемам, че разрешителният лимит за водоползване е 42,0 млн. куб.м. плюс до 13,0 млн. куб.м., когато е налице суха година. Също така видях в констативния протокол, който е приложен по делото, че отводнителните системи няма превишение на графици за напояване, които представляват неразделна част от самото разрешително. И тъй като всичко това е съгласувано и контролирано, както е посочено в акта и в констативния протокол, въз основа на което аз правя извод, че общото количество, което се осигурява за поливане на площите е било достатъчно за да може да се поливат земите, насажденията, които през една сушава година се нуждаят от тази вода. Още повече, че както казах, не е бил превишаван графикът така, както е бил посочен. В тази връзка считам, че наистина тези 50,0 млн. куб.м., които са декларирани като водоползване, не надвишава лимита, оптималния лимит, който представлява 42,0 млн. куб.м. от язовир „Б.“ и до 13,0 млн. куб.м. допълнителни, които са необходими през години на суша. Искам да посоча, че наистина в самото разрешително документите според мен трябва да са ясни и красноречиви за хора, които не са юристи например, тъй като не е ясно какво значи до 42,0 млн. куб.м. и до 13,0 млн. куб.м. допълнително водовземане. Аз поисках от „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД допълнителни документи, с които да мога да се убедя в това как трябва да се разбират тези цифри. В тази връзка аз получих и съм посочила като предоставен документ Разрешително № 01420029/09.06.2021 г. Точно в това заключение е посочено, че се разбира общото количество вода, което се дава за водоотнемане от „Б.“ плюс допълнителни количества, които са необходими през година на суша. Тоест казано е, че общото количество в това число включва тези

количества, които са при нормална година и тези допълнителни количества, които са при сушава година и става въпрос за същите площи. И в това разрешение е поставено едно потвърждение на разбирането, че целта на разрешителното е да осигури напояването на площите с необходимата вода, а не отпускането на количество вода, което е фиксирано, без да бъде осигурено дължното, за да се изпълни напояването.

ЮРК. Г.: Не спорим, че има надвишение на графика. Съгласно тарифата за изчисляване на таксата в същата е посочено, че когато отнетият обем вода надвишава съответната норма на водопотребления, съгласно наредбата по чл. 117. Вие запознахте ли се при изготвянето на заключението с наредбата за водопотребление и видяхте ли за културата, която се напоява от дружеството-жалбоподател за съответната година, дали нормата, която те са отнели отговаря на нормата, която е за съответната култура за напояване?

ВЛ: В материалите по делото не са посочени такива данни. Посочени са данни, които не представляват културите. В справката, която е приложена са показани култури, които се напояват, но самите култури. Не е посочено общото количество вода, което е осигурено за напояването от „Б.“ до тези площи.

ЮРК. Г.: Как преценихте, че годината е сушава? Искане ли справка от Националния институт по метеорология и хидрология (Н.) за дъждовете, които са паднали за посочените периоди по което е разрешено водовземането?

ВЛ: Аз казвам, че лимитът 55,0 млн. куб.м., който включва вода е когато е сушава година. Фактът, че има установено и от Б. дирекция количество водоотнемане на 50,0 млн. куб.м. при спазване на графиците и при измерени количества, които съответстват на разрешителното, представляват основание, че няма превишение, но иначе това би трябвало да се установи с документ от Б. дирекция.

Въпрос на съда към ВЛ: Черпихте ли информация от някакви справки на Н. или не?

ВЛ: В справката е посочено за колко вода е необходимо да се напои един декар за съответното насаждение, но това е на самото насаждение. Но докато тук става въпрос, аз съм описала какъв дълъг маршрут преминава водата от „Б.“ до тези насаждения, които също представляват част от необходимата вода по разрешителното за напояване на площите.

ЮРК. Х.: Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Моля да се приеме заключението, но по същество да не се кредитира.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СИЕ, затова

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. А. З. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Х.: Във връзка с декларираното от дружеството „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД за 2020 г. водовземане за напояване и риборазвъждане на 50 374 140 куб.м и като такъв е по-малък така изчисления по съответните норми определени с наредбата по чл. 117а, ал. 3, т. 2 от Закона за водите. В този смисъл спрямо него е приложен приложим коефициентът по чл. 12, ал. 3, т. 2 от Тарифата от 1,3. Фактът, че дружеството е декларирало в декларацията с по-високия коефициент, не освобождава административния орган от дължимата проверка, особено когато дружеството „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД е декларирало по-нисък обем водоползване. Считаме, че е налице разминаване на данни, а именно декларираният обем и приложимият коефициент, което е основание за посоченото в чл. 19б, ал. 3 от Закона за водите и налага директора на Б. дирекция да извърши надлежно проверка, за да определи правилно приложимата такса. Въпреки това, проверка не е осъществена, поради което твърдим, че оспореният акт е постановен при съществено нарушение на производствените правила. Приложен е неправилен коефициент по чл. 12а, ал. 3, т. 2 от Тарифата, затова считаме, че същият е материално незаконосъобразен и следва да бъде отхвърлен. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

ЮРК. Г.: Считам, че не са налице сочените пороци от страна на жалбоподателя. При изготвянето на акта за установяване на публично държавно вземане считам, че същият е правилен и законосъобразен, издаден от компетентния за това орган, като са посочени и правните основания за това. При представяне на коригиращата декларация е налице доказателство, че директорът на Б. дирекция при представянето на първата декларация е извършил проверка и е задължил титуляра по разрешителното да представи справка, от която да е видно културите, които се напояват и как е определен коефициентът, съгласно нормите за водопотребление. Именно и това спорно, като в табличен вид е представена справка от дружеството-жалбоподател, изготвена от инженер „Х.“ З. В., където са посочени абсолютно всички култури, които са напоявани и за които се дължи такса за процесната 2020 г. и е посочено, че съответните норми на водопотребления надвишават тези, които са съгласно наредбата по чл. 117, затова следва да се приложи коефициент 1,3. По делото не бяха представени никакви доказателства относно това, че действително не са напоявани тези култури. Представени са и други справки, от които е видно, че процедурата е проведена законосъобразно. Няма нарушение на административнопроизводствените правила, с което считам, че актът е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите. С оглед изхода на спора моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмено становище.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: