

РЕШЕНИЕ

№ 5991

гр. София, 30.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Катя Аспарухова

Елка Атанасова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5842** по описа за **2020** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Комисията за защита на потребителите, представлявано от юрисконсулт К. против решение от 13.04.2020 г., постановено по НАХД № 11429/2019 г. по описа на Софийския районен съд, в частта с която е отменено Наказателно постановление № К-0049354/13.02.2019г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ от 300 /триста/лв., за извършено нарушение на чл. 9, ал.2 от ЗЗП. Развиват се съображения за неправилност на постановеното съдебно решение, в оспорваната част, поради нарушение на материалния закон. Оспорва се изводът на въззивния съд, че при съставяне на АУАН и впоследствие при издаване на НП са допуснати процесуални нарушения. Сочи, че АУАН и НП съдържат всички необходими реквизити, а именно: дата и място на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и правната квалификация. Счита, че нарушението е безспорно установено. Обосновават се доводи за липса на предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени обжалваното решение, в

оспорваната част и вместо него да постанови друго, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление по т.2. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът [фирма], не се явява, не се представлява и не изразява становище по основателността на касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Наказателно постановление № К-0049354/13.02.2019г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Комисията за защита на потребителите, в частта по т.2 от НП, с което на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ от 300 /триста/лв., за извършено нарушение на чл. 9, ал.2 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: На 10.09.2018г. в КЗП е постъпила жалба от Н. А. за това, че оплакването ѝ относно закупена стока от търговски обект стопанисван от [фирма] не е вписано в регистъра за рекламации, тъй като служителка на дружеството преценила, че това е запитване, а не рекламация и насочила потребителката към магазин на производителя „С.“. Във връзка с постъпилата жалба, на 19.09.2018г служители от Комисията за защита на потребителите извършили проверка на търговския обект-магазин, стопанисван от [фирма]. От проверката се установило, че върху етикетите на опаковката на част от предлаганите в магазина стоки-калъфи, слушалки, зарядни устройства има обявена на български език информация за вносител и за материала, от който са изработени и упътване за употреба, но липсва информация за производителя и за вида на стоката. В резултат на проверката е съставен констативен протокол № К-02651635/13.09.2018г., който е връчен на служител на дружеството. При тези обстоятелства на 18.09.2018г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на [фирма], връчен на същата дата, като въз основа на него е издадено и обжалваното НП от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б..

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че в АУАН и НП

липсва ясно и точно описание на нарушението, а именно: не са посочени конкретните артикули, с посочване на вида на стоката, техния брой, цена, производител/вносител и евентуално да опише/заснеме конкретните етикети. Приел е, че в случая е нарушено правото на защита на наказаното лице. С тези доводи, Софийския районен съд е отменил наказателното постановление по т.2.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 9, ал. 2 от ЗЗП етикетът задължително съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването ѝ и, ако е необходимо, указания за употреба. За нарушение на изискванията за етикетирание на стоките по чл. 9, 10 и 11 и на наредбите по чл. 12 на виновните лица се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 300 до 1500 лв.

В конкретния случай в АУАН и в наказателното постановление е посочено, че за част от предлаганите за продажба аксесоари за мобилни апарати-калъфи, слушалки, зарядни устройства и др. са с поставени етикети на български език, като е посочена информация за вносителя и материала, но липсва информация за производителя и вида на стоката.

Настоящия съдебен състав, споделя извода на районния съд, че при фактическото описание на нарушението в наказателното постановление, стоките – негов предмет, посочени като калъфи, слушалки, зарядни устройства и др., не са надлежно описани, тъй като не дават възможност на наказаното лице да разбере за кои точно от предлаганите в магазина стоки /около 11 550 бр./ се твърди, че са с липсваща информация относно производителя и вида на стоката. Липсата на индивидуализация на стоките, а именно: посочване на конкретни артикули, с посочване на вида на стоката и техния брой, цена, производител/вносител и евентуално да опише/заснеме конкретните етикети, затруднява наказаното лице да организира защита си, като докаже наличието на етикети на български език на конкретните артикули, съответно съдът не може да прецени дали напр. се твърди липса на информация на етикетите на всички стоки в магазина, представляващи аксесоари за мобилни апарати, или само за част от стоките, предмет на вмененото нарушение. По този начин административнонаказващият орган е лишил търговеца от възможност да установи какво нарушение му се вменява и при какви обстоятелства е

било извършено, и съответно да ангажира доказателства в своя защита. В тази връзка първоинстанционният съд правилно е квалифицирал допуснатите процесуални нарушения в административнонаказателното производство като съществени, тъй като са накърнили правото на защита на субекта на административнонаказателна отговорност. С оглед горното касационният съд споделя извода на районния, че при издаването на НП е допуснато нарушение по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което е основание за отмяната му в частта му по т. 2.

По изложените съображения, касационният съд счита, че спрямо обжалваното решение не е налице което и да е от касационните основания по чл. 348 от НПК, които да налагат неговата отмяна.

Предвид това, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.04.2020 г., постановено по НАХД № 11429/2019 г. по описа на Софийския районен съд, в частта с която е отменено наказателно постановление № К-0049354/13.02.2019г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.