

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Р. Л. К. - редовно призован, не се явява представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Патентно ведомство на Република България - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Върховен административен съд на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Народно събрание на Република България - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се исковата молба.

ДОКЛАДВАТ се отговорите на исковата молба.

ДОКЛАДВА становище на Върховен административен съд.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада.

АДВ. С.: Оспорвам исковата молба. По отношение на молбата, с която се въвеждат нови твърдения за нарушения по чл. 16 и чл. 17 от хартата на основните права на ЕС, то считам, че посочените права касаят друг правен субект, различен от ищеца по настоящото дело, поради което считам същите за неоснователни.

ЮРК. Я.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора и становището по уточнителната молба.

АДВ. А.: Представям писмени доказателства във връзка с твърденията за физическото и физиологическото състояние на ищеца, както молби с искания за две експертизи и за допускане на свидетели.

АДВ. С.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства. По отношение на искането за допускане на четирима свидетели предвид обстоятелството, че ще са за едни и същи обстоятелства, то считам, че не е необходимо да се допускат четирима свидетели да бъдат разпитани за едно и също обстоятелство.

АДВ. А.: Обстоятелствата са различни. Те са свързани, както с психологическото състояние на ищеца, така и с факти, свързани с това, че неговата репутация е накърнена, както обстоятелства на това как се е чувствал физиологически. Съответно например за репутацията ще свидетелстват свидетели, които са били част от дружеството тогава когато са се случвали тези неща. Други ще свидетелстват. Други ще са установяване на чисто личностното му състояние не в работата му, а въщи и в ежедневието. Всеки един от свидетелите ще свидетелства за различни обстоятелства.

АДВ. С.: Не възражявам срещу искането за допускане на експертиза.

ЮРК. Я.: Да се приобщят представените доказателства. Не възражявам срещу назначаването на исканите експертизи, тъй като те касаят установяване на факти, включени в спора. Доколко може да бъде изготвена една съвместна, комплексна психологично-психиатрична експертиза, предоставям на съда. Не възражявам по съображенията за разпит на свидетели, доколкото ще установяват различни обстоятелства като вид, характер на претендирани вреди и различни периоди.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че представените писмени доказателства са от 2022 г., а в случая вредите се твърдят далеч преди издаването на амбулаторните листове. Доколкото се настоява да бъдат приети не възражявам, но считам, че са неотнормими.

Неоснователно е искането за съдебно-психиатрична експертиза, тъй като експерт се назначава за установяване на заболяванията към момента, а не към исковия период, поради което считам, че не е необходимо да се назначава.

Що се отнася до въпросите, касаещи психологичната експертиза, считам, че тези въпроси следва да бъдат с оглед твърденията в исковата молба и следва да бъдат установени от поисканите свидетели. По принцип неимуществени вреди по чл. 1 ЗОДОВ се установяват чрез свидетелски показания. С оглед изложеното и тъй като не са добре разграничени свидетелите за кои обстоятелства ще свидетелстват, считам, че съдът следва да ги редуцира до двама такива.

АДВ. А.: Има документ от 2019 г. Всичките документи са от преди периода на исковата молба. В тях са отразени всички обстоятелства като в амбулаторните листа и удостоверението, че многократно към този момент са били предписвани успокоителни лекарства, посочена е вида, както и диагнозата „психично разстройство“, „тревожност“ и т.н. съответно тези доказателства, за да бъдат разтълкувани от съда като такива свързани със специализирани познания, както и

рецептите за лекарства, които са били предписвани многократно, би следвало да бъде взето компетентното мнение на вещо лице специалист.

На следващо място, не съм специалист, но мисля, че психичните разстройства са нещо, което се проявява на база натрупване, а не са инцидентни прояви. Мога да посоча десетки дела пред различните съдилища, в които именно в такива дела се допускат съответните медицински експертизи, дали психиатрични, дали психологични.

Моля да приемете за уточнение по отношение на свидетелите за какви обстоятелства ще бъдат и във връзка с кои твърдения ще бъдат допуснати свидетели, с което считам, че е изяснено, че четиримата свидетели ще свидетелстват за различни неща.

На пето място, както сте посочили в доклада, тъй като не са посочени доказателства във връзка с твърдените обстоятелства и с оглед вашите указания искаме да бъдат допуснати и те.

АДВ. С.: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца. По отношение на направените възражения на прокуратурата относно датата на съставянето им, съдът намира, че същите касаят тяхната доказателствена стойност, което е по същество на спора, а не по допустимостта.

Процесуалният представител на ищеца заявява и твърди, че с четирима свидетели ще се домогва да докаже различни факти, отнасящи се за претърпените неимуществени вреди. В тази връзка с всеки свидетел ще се установяват различни факти, поради което не намира приложение разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК, във вр. чл. 144 АПК. Следва да се допуснат до разпит поисканите четирима свидетели, за да се даде възможност на ищеца да установи посочените факти в исковата молба.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-психологична експертиза и съдебно-психиатрична експертиза, доколкото същите биха дали информация за състоянието на ищеца към момента, а не и в предходен момент, когато се твърди да са претърпени неимуществените вреди. Единствено следва да се отбележи, че няма пречка неимуществените вреди да се докажат със свидетелски показания, поради което е безпредметно допускането на поисканите експертизи.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект на доклад по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените медицински документи от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане четирима свидетели, водени от ищеца за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-психологична експертиза и съдебно-психиатрична експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.10.2023 г., 15:45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: