

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез управителя И. П. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява управителя на дружеството и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. Б. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ НА СО - З. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.иВАНОВА с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.02.2021 г. от адв. М..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.02.2021 г. от НАГ с приложен изричен отказ по направеното заявление, обективиран в Заповед № РА50-90/16.02.2021 г.

ЮРК. П.: Моля да заличите арх. Б. К., като ответник по делото.

АДВ. М.: Желаям продължаване на настоящето производство. В писмото на арх. Б. К., дори и да не формулирано изрично, че се отказва и да не съществува думата отказ в нея, арх. Б. К. ясно е посочила, че е необходимо да се предостави ново мотивирано предложение. Предвид на тълкуване, същото от естеството си, представлява отказ от одобряване на така предоставеното предложение. Значение има съдържанието на акта, а не неговото наименование. Отказа не е връчен по реда на АПК и считам, че същото производство следва да бъде продължено. Считам, че ответника шиканиране на процеса, предвид на това, че същия акт е създаден в рамките на същия процес.

ЮРК. П.: Постановен е отказ от органа, който законосъобразно е трябвало да се произнесе. Това писмо което е изпратено на жалбоподателя, то не може да бъде годен предмет на съдебно оспорване, защото не е административен акт.

ЮРК. И.: Органа е решил да се предостави възможност на страната да измени своето искане.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ намира, че към този етап делото не следва да бъде приключване, с оглед факта, че по делото е депозиран акт отказ Заповед № РА50-90/16.02.2021 г., препис да се връчи на жалбоподателя и същият в 7-дневен срок да заяви дали оспорват същата, доколко оспорването им би изместило и заменило предмета на делото с оглед факта, че издаване на същата лишава от съдържание предмет, предходно изготвеното писмо от арх. Б. К. и би следвало да бъде формирано, като предмет на производството при ответник гл. архитект на СО. В 7-дневен срок от днес, жалбоподателя да заяви, поддържа ли жалбата срещу така подадената заповед и да изложи аргументи. Становището на жалбоподателя да бъде връчено на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да заяви, поддържа ли жалбата срещу така подадената Заповед № РА50-90/16.02.2021 г. и да изложи аргументи.

Да бъде изпратен препис от становището на жалбоподателя, на ответника.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.03.2021 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: