

РЕШЕНИЕ

№ 4340

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, представлявано от управителя В. А. И. срещу предписание № РД-03-46/38/21.12.2021г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“ /БДЗБР/.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с изискванията за форма, нормите на материалния закон и процесуалните правила.

Изложено е, че са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се непредоставяне на възможност за участие в производството, неинформиране за неговото започване, нито възможност за запознаване своевременно с материалите по преписката или за посочване на релевантни факти и обстоятелства, представяне на доказателства, изразяване на становища и твърдения. Лишаването от участие като страна в хода на производството е довело до неизясняване на случая, до препятстване на правото на защита. Освен това от съдържанието на административния акт не ставало ясно по какви причини и на какво нормативно основание се предписва ликвидация на тръбен кладенец-1 / ТК-1/ и тръбен кладенец-резервен / ТК-резервен/, което представлявало нарушение на изискванията за форма по чл.59, ал.2, т.4 от АПК. В ЗВ и в чл. 110 от Наредба № 1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води, не била предвидена възможност административния орган да разпорежда изготвянето на проекти от адресата и то преди издаването на акт за ликвидиране, какъвто бил

настоящия случай. В акта не били посочени конкретните фактически основания, въз основа на които ответникът е приел наличието на предпоставката по чл.110, ал.1, б.“г“ от Наредбата. Не са били събрани каквито и да е доказателства, сочещи на техническа негодност на съоръженията, нито пък на невъзможност за тяхното реконструиране.

Необосновани били не само основанията, свързани с ликвидиране на съоръженията, но и конкретните причини, поради които органът е приел, че такава процедура изобщо следвало да се предприеме. Изложените в тази връзка мотиви, свързани с ограниченията за изграждане на водовземни съоръжения, нямали отношение към процесните тръбни кладенци. Същите не касаели първоначално разрешение за изграждането им, за да се преценяват ограниченията, въведени за НМВ „Д.“, а били съоръжения, които са изградени, приети от БДЗБР, както и вписани в нарочен регистър. Ето защо недопустимо било предприемане на действия по ликвидирането им, респ. издаване на предписание за изготвяне на проекти за това, каквито указания били дадени.

В проведените съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. К. и адв. Б., които поддържат оспорването на акта. В хода на устните състезания изразяват искане за неговата отмяна, поради незаконосъобразност, като подробни правни съображения са изложени в писмени бележки от 19.04.2023г. Заявено е искане за възстановяване на разноските в размер на сумата от 2 400.00 лева.

По същество се акцентира, че е неприложима посочената в акта разпоредба на чл. 110, ал. 1, б. “б“ от Наредба № 1/10.10.2007г. за ликвидиране на съоръжения за подземни води, когато са изградени в нарушение на Закона за водите или на параметри и условия в издаденото разрешително за изграждане. Разрешителното на „Хотел Русковец“ ЕООД било за водовземане, а не за изграждане и е издадено за съществуващи от 2012г. и 2014г. водовземни съоръжения, които не са построени от жалбоподателя. От съдържанието на акта не ставало ясно по какви причини и на кое нормативно основание се предписва ликвидацията на двете водовземни съоръжения. Не са били посочени конкретните фактически основания, въз основа на които административният орган е приел наличието на една или повече предпоставки от предвидените в чл. 110, ал.1 от Наредбата. Дружеството изобщо не е било уведомявано за започването на административното производство, което е довело и до нарушаване на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от АПК. По този начин сериозно е било накърнено правото на защита на жалбоподателя, доколкото същият е бил изцяло лишен от възможността да участва в това производство, да изрази становище и ангажира доказателства.

От събраните доказателства не се установявало по категоричен и безспорен начин, че процесните съоръжения са изградени в нарушение на параметрите на издаденото разрешително, както и че същите са негодни по технически причини да бъдат използвани, поради което не подлежали на реконструкция.

Оспореното предписание се базирало на становище и доклад на лица, които са външни за административния орган, не са негови служители и нямало данни да са били наети от него да извършат конкретни дейности и анализи. Не били отразени вярно обстоятелствата свързани със смесването на минерални и термални води, дълбочината на ТК- резервен, допуснати били нарушения при пробовземането, съхранение на пробите и получените резултати. Преди да се даде предписание за ликвидация на ТК-1, административния орган е следвало да изчерпа всички възможни технически, технологични и механични методи за прочистване и отпушване на

сондажа и едва след това, ако се установи, че съоръжението е негодно по технически причини да изпълнява предназначението си и не е възможно или целесъобразно да бъде реконструирано, тогава да се пристъпи към процедура по ликвидация. Установявало се, че не са използвани всички методи за почистване на сондажа, поради което не можело да се направи категоричен извод, че същият не може да се реконструира и да продължи да се използва по предназначение. Възможно било сондажа да бъде използван и при намален дебит, като се измени разрешителното в частта относно добиваното водно количество.

Ответникът- директор на БДЗБР, чрез процесуален представител юрк. В. К. оспорва жалбата. По същество се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт. Излага се, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон.

В писмена защита от 12.04.2023г. се обобщава, че за всички действия по установяване на относимите факти и обстоятелства, е информиран писмено жалбоподателя, като проверките, измерванията, изследванията и опитните водочерпения са извършвани в присъствие на негов представител. В тази връзка абсолютно неоснователно се явявало твърдението за съществено нарушение на процесуалните правила по чл.26, чл. 34, чл.36 от АПК. Анализът на резултатите, по безспорен начин доказвал наличие на предпоставките по чл. 110, ал.1, т.1, б „б“ и „г“ от Наредба № 1/10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води. ТК-1 представлявал съоръжение, негодно по технически причини да изпълнява предназначението си и не можело да се реконструира в технически план, което категорично се потвърждавало от заключението вещото лице инж. М. Х.. ТК-резервен бил съоръжение, което попадало в границите на пояс II на С. на находище на минерална вода „Д.“, за който имало ограничения за изграждане на водовземни съоръжения за подземни води. Измерената дълбочина на ТК - резервен на 16.09.2021 г. от представителите на Н. била 122 м., която не съответствала на тази от 100 м., вписана в издаденото на разрешително за водовземане от подземни води чрез съществуващи водовземни съоръжения № 41590205/27.09.2017 г. Освен това от направените проби от ТК -1 и ТК – резервен се установявало, че водата е балнеозначима и се класифицира, като термална, минерална вода. Пробите за изследване на водата били взети съгласно изискванията на чл.101 от Наредба № 1/10.10.2007 г. От установените в хода на делото факти и обстоятелства, представените и приети експертни становища и заключения, издаденото на основание чл.48, ал.1, т. 13 във вр. чл.155, ал.1, т.22 от ЗВ предписание се явявало законосъобразен акт.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна

Жалбоподателят „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „П.“, ж.к. Х. Д.“, [жилищен адрес] е титуляр на разрешително за водовземане от подземни води чрез съществуващи водовземни съоръжения № 41590205/27.09.2017 г. издадено от директора на Б. дирекция «3. район». Целта на водовземането е за поливане на зелени площи и измиване на улици и

алеи, а крайният срок на действие на разрешителното е 04.10.2026г. Водовземането се осъществява от тръбен кладенец-1 /ТК-1/ и тръбен кладенец- резервен /ТК-резервен/, разположени в [населено място], [община]. Двата кладенеца са с технически параметри: дълбочина 100м., оборудване- Р. тръби с диаметър Ф 140/7.7мм., като в задтръбното пространство е положена засипка от промит речен камък с размери 5/15 мм. Водоприемната част /филтър/ в интервала от 30м. до 96м. е изградена от същите тръби с надупченост 4%. В интервала от 0м. до 3м. е извършена циментация. Оборудването им се състои от потопяема помпа с дебит 2л./сек. и напор до 100м., която е спусната на дълбочина 90м. от кота терен. Дълбочината на статичното водно ниво на двата кладенеца е 30.00м.

Със заповед № РД-840/02.09.2021г., изменена със заповед № РД-893/27.09.2021г. на министъра на околната среда и водите е била назначена работна група с цел да бъде извършена проверка на обстоятелствата и документите, свързани с процедурите по издаване на разрешителни за водовземане от подземни води от съоръжения сондаж ТК-1 и сондаж ТК-резервен, изградени на територията на курортно-жилищен комплекс „Русковец Р.“ в [населено място], [община], в т.ч. и процедурите и разрешителните по изграждане и регистрация на съоръженията, както и по изменение или продължаване на разрешителни за водовземането. Посочено е да направят необходимите проверки и измервания на технически параметри на двата сондажа, вкл. измерване на дълбочината на сондажите чрез заснемане със специализирана камера, както и да се извърши оценка на характеристиките на водата от сондаж ТК-1 и сондаж ТК-резервен и възможното им влияние върху НМВ „Д.“, да се изготви становище относно възможността проверяваните съоръжения да разкриват минерални вода от НМВ „Д.“. За резултатите от извършената проверка, работната група да представи доклад в който да бъдат отразени направените констатации и заключения, в т.ч. пропуски и несъответствия, както и предложения за последващи действия съобразно констатациите.

Направена е била проверка на 16.09.2021г. /констативен протокол № КД-01-1170/, при която е било извършено заснемане на ствола на ТК-резервен със сондажна камера, като е налице нормална проходимост по ствола на сондажа и възможност да се установи фактическото му състояние- дълбочина, технически данни и характеристика на конструкцията. Спуснати са били Р. тръби и филтри до дълбочина 85м., като водоприемната част е установена в интервала от 46.7м. до 85м. Обсадната тръба на кладенеца е скъсана на дълбочина 1.55м. от кота терен. От видеозаснемането с камера е било установено несъответствие в конструкцията и дълбочината на кладенеца, както следва: по разрешително дълбочината му е 100м., а при измерване е установена -122м. Водоприемната част по разрешителното е от 30м. до 96м., а установената при измерването е от 46.7м. до 85м. /филтри/ и от 85м. до 122м. /открит ствол/. Измерено е статично водно ниво (С.) с електролот на дълбочина 8,88 м.

По отношение на ТК- 1 е било отворено устието, помпеното оборудване е извадено и демонтирано. Била е спусната сондажна камера, която стига до дълбочина 39.8м., като поради запушване на ствола на кладенеца не е могло да се установи дълбочината, температурата и конструкцията на съоръжението /хидравличен/вътрешен диаметър на експлоатационната Р. колона, интервал на водоприемната част и наличие на инкрустации, деформации и механични повреди по колоната и водоприемната част/. Направен е бил опит за почистване на сондажа с ерлифт и компресор, като не е бил установен водоприток. Спусната е била потопяема помпа с малък дебит до 0.2 л./сек.,

като се е получил много малък водоприток. Измерено е било статично водно ниво на дълбочина 15.9м. / втори том, л. 526-л.530/

Съставен е бил констативен протокол № КД-01-1539/26.11.2021г., от данните по който се установява, че в непосредствена близост до ТК-1 е била позиционирана въздушно-ударна сондажна техника за прочистване ствола на сондажа. Прочистването е извършено посредством вкарване на сгъстен въздух с цел продухване на материала /пясък и чакъл/, като вследствие на това навън са изхвърлени и парчета от тръба. При прочистването се е достигнало до 33м., където вследствие на разместване на колоната, сондажът е бил затрупан със земни маси и е невъзможно да бъде прочистен. След приключване на дейността и изваждане на лостовите, в ствола на сондажа е бил спуснат електролот, с който е измерено водно ниво от 16м. от кола терен. При спускане на електролота, е констатирано, че след 33м. от кола терен е невъзможно спускането му в по-голяма дълбочина. По отношение на ТК- резервен е установено, че помпеното оборудване, напорният тръбопровод и хранващия кабел са демонтирани и се намират в близост до сондажната шахта.

По преписката е било депозирано изготвено становище от проф. д-р инж. П. П.- председател на Българска асоциация по подземни води /възложено му с писмо изх. № РД-03-46/20/28.09.2021г. на директора на БДЗБР/ относно характеристика на водата от сондаж ТК-1, изграден на територията на курортно-жилищен комплекс „Русковец Р.“, [населено място] и в частност дали водата може да се класифицира като минерална по състав и свойства; както и дали водата се различава съществено от минералната вода от Находище “Д.” или има подобен химичен състав и свойства. Изложено е, че водата е термална (температура >20°C), ниско минерализирана (с обща минерализация $OM=0.219 \text{ g/l}$, алкална по реакция ($pH=8.41$), хидрокарбонатно-сулфатно-натриева по състав. Съдържанието на метасилициева киселина е около 40 mg/l и близко до балнеозначимите концентрации. Съдържанието на флуорид е 2.72 mg/l и водата се означава като флуорна. По последните два балнеологични показателя водата можела да се класифицира като минерална за лечебно- профилактични цели. По съдържание на флуорид, водата не отговаряла на изискванията на Наредба № 9 от 19.03.2001 г. на МЗ, МРРБ и МОСВ (ДВ. бр.30/2001) и не можела да се ползва за питейно-битово водоснабдяване. Водата черпена от сондаж ТК-1 представлявала минерална вода от НМВ „Д.“, смесена и частично разрежена с пресни подземни води от хидрокарбонатно-калциев тип, формирани в зоната на екзогенна напуканост на скалите вследствие на атмосферните валежи.

Представен е протокол за изпитване № 02-0277/07.09.2021г. на ГД „Лабораторно-аналитична дейност“ в ИАОС, изготвен въз основа на взети на 23.08.2021г. две проби от подземни води от ТК-1 и ТК- резервен.

От Община- Б. до БДЗБР с писмо вх. № РД-04-116/5/20.08.2021г. е било изпратено становище от Специализирана лаборатория за анализ на минерални води, относно подземна вода, черпена от водоизточник ТК- 1, изграден в имот № 21498.350.68, землището на [населено място]. От същото се установява, че по възлагане от Община- Б. е била взета на 21.07.2021г. проба от водата и предоставена за анализ на 23.07.2021 г. Съдържащите се във водата от водоизточник ТК-1, флуоридни йони $2,28 \pm 0,03 \text{ mg/l}$ ($> 1,5 \text{ mg/l}$) и метасилициева киселина $39,48 \pm 0,32 \text{ mg/l}$, (съдържание близко до балнеозначимите концентрации), както и измерената температура на водоизточника $25,9^{\circ}\text{C}$ ($> 20^{\circ}\text{C}$), правят водата балнеозначима и я класифицират като термална, минерална вода за лечебно -профилактични цели. Използването на водата е

възможно при системен химичен, микробиологичен, санитарно- хигиенен контрол и радиологичен контрол. Към становището е приложен протокол за изпитване № 192/10.08.2021г.

По преписката се съдържа и второ становище във връзка с взета проба на 21.07.2021г. относно водата от ТК-резервен. В него отново е посочено, че след извършен анализ флуоридни йони $4.27 \pm 0,02 \text{ mg/l}$ ($> 1,5 \text{ mg/l}$) и метасилициева киселина $57.42 \pm 0,35 \text{ mg/l}$, (съдържание близко до балнеозначимите концентрации), както и измерената температура на водоизточника 31.4°C ($> 20^{\circ}\text{C}$), правят водата балнеозначима и я класифицират като термална, минерална вода за лечебно -профилактични цели. Използването на водата е възможно при системен химичен, микробиологичен , санитарно- хигиенен контрол и радиологичен контрол. Към становището е приложен протокол за изпитване № 194/10.08.2021г.

В отговор на писмо, постъпило в МОСВ с вх.№ 08-00-486/26.11.2021 г. е изготвено писмо изх. № 08-00-486/06.12.2021г. от зам. министъра на околната среда и водите, в което е посочено, че на територията на обследваното съоръжение ТК- резервен са налични две подземни водни тела: BG04000000N016 „Порови води в Неоген - Р.“ и BG4G0PzC2Pg019 „Пукнатинни води в П. блок“. При направеното геофизично проучване на ТК-резервен, на дълбочина до 15,40 м., се разкрива водно тяло „Порови води в Неоген - Р.“, като след тази дълбочина се разкриват геоложките формации на водно тяло „Пукнатинни води в П. блок“, които в случая представляват и водовместващите скали, носители на минералната вода от находище „Д.“. Административното производство е приключило с издаването на оспореното *предписание № РД-03-46/38/21.12.2021г.* от директора на БДЗБР, с което:

1. По отношение на ТК – 1 е прието, че съоръжението е затлачено след 33м., същото е негодно по технически причини да изпълнява предназначението си и не е възможно да се ползва, поради което на основание чл. 110, ал. 2 във връзка с чл. 110, ал.1, б. „г“ от Наредба № 1/10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води, следвало да се представи проект за ликвидирането му.

2. По отношение на ТК-резервен е прието, че на дълбочина до 15.40 м. се разкрива водно тяло „Порови води в Неоген - Р.“, а след тази дълбочина се разкриват геоложките формации на водно тяло - „Пукнатинни води в П. блок“. Отчитайки неговите действителни конструктивни характеристики, установени при заснемането с видеокамера на 16.09.2021 г., както и че същия попада изцяло в границите на пояс П-ри на С. на находище „Д.“, за който има ограничения по отношение изграждането на водоземни съоръжения за подземни води, то нямало възможност за

реконструкция на съоръжението и същото подлежало на ликвидация на основание чл. 110, ал. 1, б. „б“ от Наредба №1/10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

Въз основа на изложеното и на основание чл.48, ал. 1, т. 13 във връзка с чл. 155, ал. 1, т. 22 от Закона за водите е предписано на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД в срок до 30 (тридесет) дни да представите проекти за ликвидиране на ТК - 1 и ТК - резервен, в съответствие с изискванията на чл. 110, ал. 3 от Наредба №1/10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

В процеса е изготвено и прието писмено заключение от д-р инж. И. П., асистент в катедра „Хидрогеология и инженерна геология“ в МГУ „Св.И. Р.“ от данните по което се установява, че съоръжението ТК-1 в дълбочина след 33 м. е невъзможно да бъде почистено, заради изхвърляне на парчета тръба и разместване на обсадната колона. Във всички случаи затлачването, което е във водоприемната част на сондажа оказвало влияние върху водопритока. При наличие на затлачване е възможно да бъде извършен ремонт и реконструкция, но това е пряко свързано със степента на затлачване и конструкцията на сондажа. Според вещото лице е много по-целесъобразно да се дублира водовземното съоръжение на по-малка дълбочина и разкриваща само неогенския водоносен хоризонт. Целта на камерите, които се спускат в даден сондаж е да се извърши проверка на техническото изпълнение на съоръжението, откриване на незаконни връзки и технически аварии. Ако има открит ствол на съоръжението в скала, камерата ще го установи. На територията на ТК-резервен съществували две подземни водни тела: „Порови води в Неоген - Р.“- с геоложки формации: конгломерати от пясъчници, пясъчливи глини и аргилити с неогенска възраст и „Пукнатинни води в П. блок“ - с геоложки формации: гнайси, шисти, гранити, с горнокредна, палеозойска и докамбрийска възраст. Гранитите и шистите са водовместващи скали, разкриващи минералните води от находище „Д.“. Първият водоносен хоризонт разкривал студени пресни води, а вторият термални. Съоръжението ТК- резервен попадало в пояс II на утвърдената С.. Камерата, която е използвана за инспекция на сондажите е със следните технически спецификации: модел на сондажна камера –GeoVision Deluxe V. S. с N. coclor camera; технически параметри -разграфен кабел с дължина 500 м.; 7- inch L. монитор; DVR 7100, T. HD DVR, сертификационен номер на производителя: 10-320329683F-001.

При разпита на вещото лице, проведен в открито съдебно заседание на 02.12.2022г., инж. И. П. обобщава, че по технически параметри и причини към момента на изготвяне на експертизата ТК-1 не е годен да

изпълнява своето предназначение, като становището е за неговото ликвидиране или дублиране, т.е. изграждане на нов тръбен кладенец с по-малка дълбочина и същите технически характеристики, който да попадне изцяло в Неогенски водоносен хоризонт. Заключениеето на вещото лице е, че в това техническо състояние тръбен кладенец ТК-1 не може да бъде реконструиран и трябва да се ликвидира, защото не е установена възможност за нормална проходимост до забоя след 33м. (възможна пробка /затлачване/запушване от твърда фаза от продуктивния хоризонт натрупана по време на водочерпене във водоприемната-филтрова част).

Изготвено е и второ заключение от инж. М. Х., главен асистент в катедра „Сондиране, добив и транспорт на нефт и газ“, Геологопроучвателен факултет в МГУ „Св. И. Р.“ за отговор на въпроса «При наличие на затлачване на тръбен кладенец ТК-1, възможно ли е да бъде извършена реконструкция или ремонт на съоръжението, възстановяване на същото и ползването му по предназначение?». Според вещото лице преди да се пристъпи към каквито и да е мероприятия по ремонт и възстановяване на сондажите и/или консервацията/ликвидацията им е необходимо предварително и детайлно да се обследват съоръженията за установяване на тяхното фактическо техническо състояние и причините за нарушаване на нормалната им работа.

В практиката се използват два основни метода за детайлно обследване: геофизичен метод със сондажна камера за получаване на изображения на стените/ствола на обсаден и необсаден сондаж при проверка на техническото състояние и проходимостта, определяне на интервалите и състоянието на водоприемната част (филтровата зона) и да се открият деформации и дефекти на водоприемната част, експлоатационните колони или връзките между тръбите и класически сондажни методи с използването на шаблони, печати, желонка, ерлифт, метални четки, аварийен инструмент за проверка фактическото състояние и шаблонирание на експлоатационната обсадна колона, проверка наличие на нормална проходимост до забоя по вътрешен / проходим диаметър на експлоатационната тръбни и филтрови колони с цел установяване на възможни деформации в експлоатационна тръбна колона и/или филтровата част, почистване при наличие на пробки (тапи) / затлачване от пясък, глина, наличие на паднали предмети и др. За целта се отваря устието на сондажа, експлоатационното и помпено оборудване се изважда и демонтира, като по този начин се осигурява достъп за обследване на сондажа в дълбочина до забоя с използване на сондажна техника и технологии.

Според мнението на инж. Х. не е целесъобразно от техническа гледна точка да бъде реконструиран тръбен кладенец ТК-1, поради факта, че няма установена нормална проходимост в експлоатационната PVC колона до филтровата част и забоя, а също така каквито и да са избраните методи за провеждане на ремонтно- възстановителни дейности ще се промени проектната конструкция. Това ще доведе до намаляване на хидравличния диаметър на експлоатационната PVC колона, техническата спецификация на експлоатационния лифт и помпа, изменение на хидравличните параметри на водоприемната част на тръбния кладенец, пряко влияещи върху дебита от сондажа. Също така установените пробки /затлачване/, запушване от твърда фаза от продуктивния хоризонт натрупани по време на водочерпене във водоприемната - филтровата част, не могат да бъдат сондирани и преработени с конвенционален сондажен инструмент, защото при приложен режим на работа с въртене и натиск/натоварване колоната ще се деформира и разруши.

При дейностите по прочистване на ТК-1 на 26.11.2021 г. и при наличие на затлачване е възможно да бъде извършен допълнителен ремонт на съоръжението, чрез използване на желонка в състав на „твърда“ компановка сондажен инструмент до забоя на сондажа с последващо детайлно ново обследване посредством използване на геофизичен метод със сондажна камера. По този начин окончателно ще се установи нормалната проходимост по ствола на сондажа и неговото фактическото техническо състояние - дълбочина, технически данни и характеристика на конструкцията. Ако след посочената допълнителна операция се установи, че ТК- 1 е негодно съоръжение по технически причини да изпълнява предназначението си и не е възможно или целесъобразно да бъде реконструирано, същото подлежи на ликвидация.

При така установеното от фактическа страна, **Административен съд София-град** достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 23.12.2021г.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган по чл. 155, ал.1, т.22 Закона за водите /ЗВ/ в пределите на неговата власт. Не се

констатира порок на предписанието по чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновава е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, той е бил уведомен за неговото образуване и е взел участие при протичането му.

„ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД е било запознавано за предстоящите проверки, негов представител е присъствал на тях / на 16.09.2021г. и на 26.11.2021г./, изпращани са му преписи от съставените протоколи и му е предоставена възможност да депозира становища и доказателства във връзка с констатациите на контролния орган. За да установи фактите от значение по случая, директорът на БДЗБР е събрал писмени доказателства, извършени са опитни водочерпения, лабораторни анализи и изследвания, вкл. и от експерти от НИХМ, външни консултанти и специалисти в областта на хидрогеологията, като по този начин органът е изпълнил указанията, дадени му със заповед № РД-840/02.09.2021г. на министъра на околната среда и водите.

На четвърто място, спорът между страните по делото се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

1. По отношение на ТК- резервен, е прието, че същият подлежи на ликвидация, тъй като съоръжението е изградено в нарушение на ЗВ и не отговаря на параметрите и условията, заложи в разрешителното за водовземане от подземни води № 41590205/27.09.2017г.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.110, ал.1, т.1, б.„б“ от Наредба № 1/10.10.2007г. се ликвидират съоръженията за подземни води, които са изградени в нарушение на ЗВ или на параметри и условия в издаденото разрешително за изграждане.

В разрешителния акт № 41590205/27.09.2017г. е посочено, че водното тяло е прокарано изцяло в „Неоген- Р.“ с код BG040000000N016. В предходно издадените разрешителни № 41510489/07.02.2014г. и № 41590191/04.10.2016г., водният обект с наименование на водоносния хоризонт „Пукнатинни води в мраморите“ е разположен във водно тяло „Пукнатинни води в Т., С., Централнопирински, Безбожки, Игралешки, Кресненски плутони“ с код BG4G0PzC2Pg019. От данните по извършеното геофизично измерване по метода на В. /вертикално електрическо сондиране/, с който е изследван геоложкия разрез в дълбочина на ТК-резервен, изграден в ПИ с идентификатор № 21498.350.68, находящ се в землището на [населено място], общ. Б. се установява, че геолого- литоложките разновидности в дълбочина, са както следва: в интервала от 0,00 - 15,4 м: чакъли и блокажи с пясъчлив запълнител; в интервала от 15,40 - 51,00 м: изветрели гранити; в интервала от 51,40 - 100, 00 м: гранити. На територията на това съоръжение са установени налични две подземни водни тела: 1. BG040000000N016 „Порови води в Неоген - Р.“ - с геоложки формации: конгломерати от пясъчници, пясъчливи глини и аргилити с неогенска възраст; 2. BG4G0PzC2Pg019 „Пукнатинни води в П. блок“, с геоложки

формации: гнайси, шисти и гранити с горно кредна, палеозойска и докамбрийска възраст. Не се оспорва от жалбоподателя, че при направеното проучване на ТК-резервен, на дълбочина до 15,40 м., се разкрива водно тяло „Порови води в Неоген - Р.“, като след тази дълбочина се разкриват геоложките формации на водно тяло „Пукнатинни води в П. блок“, които в случая представляват и водовместващите скали, носители на термалната минерална вода от находище „Д.“. Действително ответникът не се е позовал изрично в акта на нормата на чл.110, ал.1, т. 3 от Наредба № 1/10.10.2007г., която регламентира ликвидиране на съоръжението за смесени води с различно качество или от няколко водни тела, но в предписанието са изложени фактически мотиви съответстващи на това нормативно условие. Допуснато е нарушение по см. на чл.59, ал.2, т.4 АПК /непосочено правно основание/, но това нарушение не е от категорията на съществените, които безусловно и непременно да обусловят отмяна на предписанието, защото актът съдържа фактическите основания за издаването си.

На следващо място ТК- резервен, се разполага изцяло в границите на пояс П-ри „Запад“, в който се намира сондаж № 2 „Банята“ на С. на находище „Д.“, която е определена със заповед № РД-821/21.10.2014г., изменена със заповед № РД-818/08.12.2015г. на министъра на околната среда и водите. Местоположението на това съоръжение, като попадащо изцяло в територията на П-ри пояс на С. е установено, посредством геодезическо заснемане по координатни точки / скица- приложение № 2, л.416 от делото/ и е потвърдено от експертното заключение на инж. И. П.. Съгласно чл. 10, ал.1 от Наредба № 3/16.10.2000г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битова водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди *„в поясите II и III се забраняват, ограничават или ограничават при необходимост дейностите, посочени в приложения № 1 и 2“*, сред които напояване с подземни води от подземния воден обект и изграждане на водовземни съоръжения за подземни води в подземния воден обект /приложение № 2, т.9 и т.14/.

На следващо място, техническите данни на конструкцията на сондажа ТК - резервен по разрешително № 41510489/07.02.2014г. -едноколонна конструкция, експлоатационна ПВЦ комбинирана от плътни и филтрови тръби с диаметър Ф 160/7.7мм. не съответстват на техническите данни на конструкцията по разрешително № 41590205/27.09.2017г., по което диаметъра на обсадната колона е Ф 140мм./7.7мм. Вътрешният диаметър

на обсадната колона по първото разрешително е Φ 144.6мм., а по разрешителното на жалбоподателя е Φ 124.66мм. От друга страна, дълбочината на ТК- резервен по разрешителното за водовземане е 100м. от кота терен, а при направеното на 16.09.2021г. сондажно изследване е установена дълбочина от 122 м. Съществува и несъответствие и различие по отношение на координатите на сондажа в разрешителното за ново водовземно съоръжение и тези в разрешителното за водовземане от съществуващ воден обект.

При отчитане на фактическите технически параметри на съоръжението ТК-резервен, а именно: дълбочина, конструкция и водоприемна част (филтровка зона), същите не отговарят на тези отразени в разрешително № 41590205/27.09.2017г., поради което правилно ответникът е предписал неговото ликвидиране, на основание чл.110, ал.1, т.1, б.“б“ от Наредба №1 от 10.10.2007г. за проучване, ползване и опазване на подземни води.

2.По отношение на ТК- 1 е прието, че същият следва да бъде ликвидиран, защото съоръжението е затлачено/запушено, като по технически причини то е негодно да изпълнява предназначението си и не е възможно да се ползва в това състояние.

Детайлно обследване на това съоръжение е извършено чрез използване на геофизичен метод със сондажна камера, която при спускането е достигнала до дълбочина от 39.8 м. Ответникът е констатирал непроходимост на сондажа, поради което не е било възможно да се установи фактическото му състояние - дълбочина, технически данни и характеристика на конструкцията /хидравличен/вътрешен диаметър на експлоатационната ПВЦ колона, интервал на водоприемната част (филтровка зона) и наличие на деформации и механични повреди по ПВЦ колоната и водоприемната част/, температура по ствола на сондажа, наличие на твърда фаза от водоносния хоризонт на забоя и др. Измерено е статично водно ниво (С.) на дълбочина 15.9м. Направен е бил опит за почистване на сондажа с ерлифт и компресор, но не е получен резултат от това и не е установен водоприток. При обследването на този сондаж ТК-1 и прочистването, което е направено на 26.11.2021г. с продухване е констатирано и изнасяне на повърхността на парчета от ПВЦ експлоатационната колона, което означава, че същата е деформирана и разрушена във водоприемната зона. Липсата на нормална проводимост след 33м. се потвърждава и от измереното статично водно ниво от кота терен. При спускане на електролата в сондажа е установено, че след дълбочина 33м. от кота терен преминаването е невъзможно. Ответникът е извършил детайлно обследване на съоръжението, от което са получени

сведения за текущото му техническо състояние и определяне на вида и размера на работите по ремонт и възстановяване.

Съгласно чл.110, ал.1, т.1, б.“г“ от Наредба № 1/10.10.2007г., ликвидиране на съоръжението се извършва, когато то е негодно по технически причини да изпълнява предназначението си и не е възможно или целесъобразно да бъде реконструирано.

Наличието на деформирана и разрушена част от ПВЦ експлоатационната колона в зоната на водоприемната част (филтрова зона) или прехода от плътна във филтрова ПВЦ колона, прави съоръжението негодно по технически причини за експлоатация.

Съгласно легалната дефиниция на § 5, т.44 от ДР на ЗУТ „реконструкция“ е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

Според експертното становище на вещите лица инж. Х. и инж. П. не е целесъобразно от техническа гледна точка да бъде реконструиран тръбен кладенец ТК-1, поради факта, че няма нормална проходимост в експлоатационната ПВЦ колона до филтровата част и забоя. При провеждане на ремонтно-възстановителни дейности по който и да е хидрогеоложки метод, ще се промени проектната конструкция на тръбния кладенец, което ще доведе до намаляване на хидравличния диаметър на експлоатационната ПВЦ колона; ще се измени техническата спецификация на експлоатационния лифт и помпа; ще се изменят хидравличните параметри на водоприемната част, пряко влияещи върху дебита от сондажа. Също така от техническа и технологична гледна точка, установените пробки /затлачване/, не могат да бъдат сондирани и преработени с конвенционален сондажен инструмент с цел възстановяване на проходимостта, тъй като при използване на сондажния инструмент /въртене и натиск/, ПВЦ колоната ще се деформира и разруши.

Без правно значение за изхода на спора е обстоятелството, че на ТК- 1 може да се извърши допълнителен ремонт, чрез използване на механичен метод- „желонка“ в състав на „твърда“ компановка до забоя на сондажа /100м./, както и последващо ново обследване чрез геофизичния метод посредством камера. В нормата на чл.110, ал.1, т.1, б.“г“ от Наредба № 1/10.10.2007г. законодателят не е предвидил възможност за извършване на „ремонт“, а единствено на „реконструкция“ на съоръжението. Ремонтът по своята същност представлява частично подновяване на конструктивни елементи, основни части, като по този начин се поддържа

изправността, подобрява се или се удължава срокът на експлоатация на обектите. За разлика от ремонта, при реконструкцията се цели пълно възстановяване на съоръжението или част от него, които са били унищожени или разрушени. Освен това, според вещото лице инж. Х. извършването на допълнителен ремонт е предпоставено от две условия, а именно: диаметърът на колоната да е действително 200мм. и да има проходимост в нея след 33м. Дори и да се използва предложението механичен метод, чрез инструмент тип „желонка“ не съществува категорична вероятност, че може да се вземе пробка след 33м. и да се достигне до дълбочина от 100м. /чрез геофизичния метод/, за да се говори с категоричност за наличие на проходимост по ствола на сондажа. Освен това предложената допълнителна механична операция се отнася до действия по почистването на установеното затлачване на съоръжението от натрупвания и наслагвания в експлоатационната колона и тези действия, следва да бъдат определени, като „текущ ремонт“ по см. на § 5, т. 43 ДР на ЗУТ. Посоченият механичен метод с инструмент тип „желонка“ /освен продухването, което е направено/ не представлява реконструктивни дейности и мероприятия, посредством които да се възвърне целостта на деформираната и разрушена част от колоната.

Съжденията на административния орган, обективирани в акта са подкрепени с достатъчно относими доказателства за осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно хипотезата на чл.110, ал.1, т.1, б.“б“ и б.“г“ от Наредба № 1/10.10.2007г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

В заключение, съдът приема, че даденото предписание за ликвидиране на ТК-1 и ТК- резервен, е законосъобразно и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, следва да бъде потвърдено. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, ответникът доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100.00 /сто/ лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК,
Административен съд София-град, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, представлявано от управителя В. А. И. срещу *предписание № РД-03-46/38/21.12.2021г.*, издадено от директора на Б. дирекция „3. район“ .

ОСЪЖДА „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, представлявано от управителя В. А. И., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „П.“,[жк], [жилищен адрес] офис № 12 да заплати на Б. дирекция „3. район“ със седалище: [населено място], [улица] сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: