

# Протокол

## №

гр. София, 18.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СОЛАР ПЛАНА“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Р..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че юрк. Р. не е представил до момента пълномощно по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА юрк. Р. в 3-дневен срок от днес да представи писмено пълномощно по делото, видно от което същият може да представлява КЕВР пред АССГ.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от вещото лице В. Г., постъпило на 18.02.2026 г., с което се излагат доводи, по отношение на пълнотата на преписката и мнението му относно това, дали за изготвяне на заключението биха били необходими допълнителни документи, или други доказателства, с

които делото да бъде попълнено.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна технико-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със становището от вещото лице. Молим да се изслуша заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работил съм с документите, съдържащи се по делото, включително първоначалните и впоследствие представените. След заседанието на 04.02.2026 г. ищецът ми представи извлечения от банкови сметки, които не представляват, пряко свързани със спора доказателства, но от тях се установява какви суми са му били изплатени от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Отразил съм ги в заключението и съм ги описал.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По отношение на тези извлечения, ако прецените, че е нужно да бъдат приети по делото, мога да ги представя.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Отговорено е пълно на поставените въпроси. Нямам възражения по отношение на представените на вещото лице допълнителни извлечения от банковите сметки на ищеца, след като вещото лице ги е описало.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна технико-икономическа експертиза като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм справка-декларация за сумата от 2 050 евро – тя е крайна като възнаграждение, съгласно изработените часове по Наредба № Н-1/2023 г.

СЪДЪТ, с оглед дадените от вещото лице пояснения намира, че на същото следва ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 2 050 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че страните са внесли сума в общ размер на 2 403,08 евро. След изплащането на депозита на вещото лице като внесени остават 353,08 евро. Тази сума следва да бъде възстановена съразмерно на внесените от страните депозити, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На ищеца ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА сумата от 230 евро, а на ответника ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА сумата от 123,08 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме претенции.

АДВ В.: Във връзка с направените изчисления от вещото лице, моля да допуснете изменение на исковата претенция на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, съгласно направените изчисления от вещото лице, правим намаляване на иска. Представям молба, с копие за ответника с конкретно посочени стойности. Сумите са превалутирани в евро.

ЮРК. Р.: Допустимо е изменението.

ПРОКУРОРЪТ: Допустимо е изменението.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1, изречение 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на първоначалния иск съгласно днес представена от адв. В. молба, включително и превалутирането на първоначално претендираните суми от лева в евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявените икове. Считам същите за основателни и доказани. Събраха се доказателства, включително и СИЕ, от която безспорно се установи, че ответникът КЕВР незаконосъобразно е бездействал по отношение на вменено със ЗЕ задължение при настъпване на обективни обстоятелства, каквото е промяната на прогнозна цена за електроенергия, да предприеме фактически действия по промяна на прогнозна цена за следващ период, а именно 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г. /процесният период/, за който КЕВР е следвало да приеме изрично решение, а такова не е прието, поради което считаме това за незаконосъобразно бездействие на КЕВР, което следва да бъде установено от настоящия състав и да ни присъдите обезщетение в размер на пропуснатите ползи, изчислени и от СИЕ. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на моя доверител, направените разноси, за което представям списък на разноските, ведно с доказателства за договаряне и плащане на адвокатския хонорар, с копие за ответника.

ЮРК. Р.: Считаме, че не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на държавата за вреди в настоящия случай, поради което моля да отхвърлите изцяло исковата молба. Моля за срок за писмени бележки, за да изложа подробни аргументи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и извършеният депозит за вещо лице в размер на 797,25 евро. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е недоказан по отношение на противозаконно бездействие на КЕВР, също така настъпили вреди и причинноследствена връзка между двете.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: