

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8543** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. А. чрез АДВ. В. С. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.П., с пълномощно делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2022 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 28.10.2022 г.

В съдебната зала се явява юрисконсулт Й., процесуален представител на ответника с пълномощно по делото.

Адв.П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Представям и моля да приемете Обявление рег.№ 8121р-23259 от 09.11.2022 г. за назначаване на конкурс за длъжността началник на сектор „Обществено хранене“ към отдел „Социални дейности“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, от което е видно, че длъжността не е съкратена.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и

доказателствата представени по делото. В днешното съдебно заседание представям молба с описани писмени доказателства, а именно Поименно щатно разписание на длъжностите в ДУССД-МВР към 30.09.2022 г. - 172 листа и нова длъжностна характеристика, след 30.08.2022 г. По отношение на посоченото в т.2 от молбата, следва да се има предвид, че дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ не разполага с мотивиран доклад за изготвяне на промени в щатното разписание на ДУССД.

Адв.П. – Не възразявам да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с писмото от 05.10.2022 г. и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна, да отмените оспорваната заповед за прекратяване на служебното й правоотношение като незаконосъобразна и да присъдите разноските по делото. Считам, че оспорваната заповед е постановена в нарушение на материално-правните разпоредби, в нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Считам, че съкратената длъжност не е била съкратена, тъй като съществува в момента, видно от представените доказателства в днешното съдебно заседание от ответната страна. Липсата на мотивирана докладна записка, с която се обоснова съкращението на длъжността е съществено нарушение на материалния закон съгласно чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, където е мотивирано, че промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад. Считам, че оспорваната заповед е издадена в нарушение на материално-правните разпоредби, съдържащи се в Заповед рег. № 81213-214/24.02.2015 г. на министъра на вътрешните работи, където в чл.1, т.5 е регламентирано изготвянето на нови или изменение на функционални задължения и организационна структура се извършват при промени на законовите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на структурите или промени в организацията на работите. В случая, не е имало промени в законовите и подзаконовите нормативни актове, които да регламентират нова структура на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР. Съгласно чл.82, ал.1 от ЗДСл: „Държавният служител може да бъде назначен на друга длъжност в същата администрация, ако отговаря на условията за назначаване и е изразил писмено съгласие за заемането й“. В тази връзка държавният служител Е. А. е била назначена от министъра на вътрешните работи и е следвало да й предложат да вземе всички длъжности „началник на сектор“ в цялото министерство. Оспорваната заповед е издадена в противоречие с целта на закона и в нарушение на разпоредбата на чл.6, ал1 АПК, според която административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с преследваната от закона цел, което представлява самостоятелно основание за

отмяната ѝ и на основание чл.146, т.5 от АПК. Видно е от представените материали по делото, че доверителката ми е имала отлични оценки. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна, да отмените оспорваната заповед за прекратяване на служебното ѝ правоотношение като незаконосъобразна и да присъдите разноските по делото.

Юрк. Й. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Считам, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и целта на закона. Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: