

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от управителя на дружеството Г. К. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ЗС [фирма], в което се изразява становище по жалбата, прилагат се доказателства и се обосновават доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ЗС [фирма], в която са изложени доводи за неоснователност на жалбата.

ДОКЛАДВА молба от ЗС [фирма], в която се изразява становище по жалбата, представят се доказателства и се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от заместник-областния управител във връзка с изпълнение на съдебно удостоверение от 23.01.2020 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към жалбата, както и писмените доказателства приложени към молбата становище, която сме депозирали. Поддържаме направените искания с жалбата. Относно становищата на заинтересованите страни, които докладвахте същите не са ни връчвани, но въпреки това представям писмени отговори становища на тези становища, включително и становище за Б. Й. Т., който не знам дали е призован като заинтересована страна. Поддържам исканията, които съм изложил в тези становища, най-вече по отношение на [фирма], а именно: да ми бъдат издадени два броя съдебни удостоверения по силата, на които да се снабдя с преписките към съставяне на АЧОС № 227 и № 228, тъй като в първоначалния документ за собственост е посочено, че въз основа на тези два акта е възникнало правото на собственост. Ние твърдим, че такива права те нямат. Моля да ми издадете съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя от областния управител на област С. с цялата преписка по издаване на А. № 0699 от 17.02.2009 г. Това искане е във връзка с приложени към преписката на [фирма] акт за държавна собственост и в последствие договор за замяна. Твърдим, че нито областния управител, нито СО някога са придобивали право на собственост като праводатели на [фирма]. По отношение на останалите заинтересовани лица [фирма] и [фирма] твърдим, че същите също не притежават право на собственост, тъй като са придобили, съгласно нотариалните актове, които са приложени по делото, от несобственик въз основа на влязла в сила присъда, т.е. въз основа на завещание, което е обявено за фалшиво и незаконосъобразно, влязла в сила присъда и граждански иск, по което са били страна и двете дружества. Завещанието е обявено за неистинско. Съответните лица съставители изтърпяват наказание по 8 години лишаване от свобода, а един от съставителите е продал, прехвърлил право на собственост на тези две дружества. Тези две дружества са участвали в това наказателно производство като граждански ищци и съответно наказателния съд се е произнесъл по наказателното дело, като е постановил по отношение на [фирма] да им бъдат възстановени 200 хил. евро, а по отношение на [фирма] 100 хил. евро. Твърдим, че те също не са придобили право на собственост, тъй като са закупили и придобили правото на собственост върху тези обекти, предмет на настоящото административно производство, въз основа на фалшив документ. Всичките заинтересовани страни в това производство, които съдят е конституирал не притежават право на собственост. С [фирма] нямаме никакви съдебни спорове и висящи производства, както се твърди в техните становища. Поддържам становищата си и исканията си направени в жалбата. Относно искането ни за експертиза ще уточня въпроси, след като се запозная с тези актове за общинска собственост, тъй като има възражения за несъответствие на квадратурите. Не мога да посоча и да поставя задачи към съдебно-техническата експертиза без да видя първоначалните документи на техните праводатели относно квадратурите. Моля да ми се даде възможност, след като се запозная с актовете за общинска собственост,

да поставя задачите към съдебно-техническата експертиза. Относно преписката, приложена по делото считам, че същата е непълна, тъй като са представени някакви схеми и доказателства, които не са цветни и от там съответно по съдебно-техническата експертиза не може да се работи, тъй като не става ясно кои линии какво представляват. Моля да се представи преписката в цялост с цветни графики. Процесният магазин находящ се на [улица] представлява един обект. За половината обект имаме влязъл в сила съдебен акт. Магазинът е част от капитала на дружеството от 1985 г. до днес. Моля съдът да се запознае с решението на СГС, 3Б състав, където изрично е посочен проблема относно капитала на дружеството.

УПРАВИТЕЛЯТ НА ДРУЖЕСТВОТО Г. К.: В момента сме в административна процедура по регистриране, отразяване в кадастралните регистри и карта на влезли в законна сила административни актове във връзка с имот, фирмен магазин Р. изписван и като „Фирмени магазини Р.“ на [улица]. На първо място съм изброила административните актове и съм приложила копия от тях. На второ място, към датата на издаване на държавните административни актове по приемане в законна експлоатация на обекта на [фирма] възразенията на лицата по процедурата не са съществували, което ги прави неотнормирани към настоящия съдебен процес. Моля същите да бъдат изключени от делото като невъзникнали към датата на държавното приемане. Моля всички искания, твърдения и приложения на възразилите лица да се считат за оспорени. Като антидирективни по преценка съда да заличи заинтересованите страни, тъй като същите не са свързани пряко със събитията основаващи искането за нанасяне на имот с идентификатор 68134.1001.486.1.20 и не могат със задна дата да вземат становище, както и да влияят и променят обстоятелствата отдавна случили и влезли в законна сила. Относно полевата проверка от 31.10 на началника на Градска служба по кадастръ заявявам, че тя е без значение, тъй като същия като регистратор на геодезични данни няма контролни функции по спазване на административните експлоатационни актове, а само регистрационни функции. Считам, че смяната на предназначението на търговския обект или на част от него не отменя държавното приемане от ДНСК и се приема за пригаждане към дейността, опазването търговския обект когато няма конструктивни изменения, които ако се случат са наказуеми. Моля влязлото в законна сила администриране на Министерския съвет на Р България и свързаните с него структури доказателствата, за които прилагам по държавното приемане на обекта на [фирма] да бъде регистрирано в електронния регистър на АГКК като цифрово изражение с идентификатор 68134.1001.486.1.20. Представям и моля да приемете писмените доказателства. Основанията, на които искам да бъдат заличени заинтересованите страни ги има по делото вече. Те са видели акт № 15 и 16 и решението на Министерския съвет. Това са актове, които отдавна са влезли в сила, както и присъдата и те няма как да възразяват за нещо, което отдавна е влязло в законна сила. Това нанасяне е трябвало да се случи към изготвяне на кадастралната карта, а именно: към декември 2016 г., а не сегашното положение и ние да бъдем уведомявани за всички, които искат да се нанасят в този обект, а не това, което се е случило, тъй като регистъра няма право и подизпълнителя на кадастръра няма право да нанася полеви проверки. Има си акт на ДНСК, който е държавно приемане и е на разположение на тези клиенти.

АДВ. Р.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището изразено в депозираната молба. Поддържам направените доказателствени искания. По отношение на днес представените становища моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да

изразя становище.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Подробни основания сме изложили в писменото становище. Моля да се приеме административната преписка. Моля да ни предоставите възможност да се запознаем с представените днес становища и да изразим становище. Прави се опит да се разреши спор за собственост в настоящото съдебно заседание каквито дела с моя доверител и [фирма] се водят пред СГС, който е компетентен да разреши спора за собствеността. Предмет на административното производство е единствено и само оспорената заповед, с която се отказва нанасянето на един обединен обект по твърдения на [фирма], какъвто реално не съществува, което е установено от полевата проверка на служителите на кадастъра. Поддържам доказателствените искания в случай, че [фирма] оспорва обстоятелството, че водим цитираните в писменото възражение дела.

ЮРК. С.: Поддържам становището за неоснователност на жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам срещу доказателствените искания. Служебно ни е известно, че за един от обектите СГС има производство, по което държавата е проверила някои от заинтересованите страни. Искането на [фирма] е било отхвърлено, но има частна касационна жалба и е предмет на решаване от ВКС. От жалбоподателя се изложиха доводи за изменение на предмета на настоящия процес от административен във вещноправен правен, а решаването на такива спорове е извън компетенцията на съда. Не възразявам срещу направените доказателствени искания да се представи акта съставен 2009 г., но той не е собственик на имота. Собственик на един от процесните имоти е бил българската държава. По отношение на направените в днешното с.з. доказателствени искания и представени становища моля да ни се даде възможност да се запознаем с тях, да изразим становище и да ангажираме допълнителни доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛЯТ НА ДРУЖЕСТВОТО Г. К.: Ще представя в следващото с.з. едно допълнително писмо до областния управител към октомври 1997 г., в което ни пита по чл. 155 какво мислим за въпросния имот. Чл. 155 е при всеки един случай дружеството, чийто капитал се намира имота е длъжно да бъде запитано за него. Не става въпрос за материално-правен спор. Става въпрос за обсъждане и довършване на чисто административна процедура, която се основана на чисто и изключително административни актове. Няма никакво място за материално-правен спор. Адвокат М. твърди липса на легитимация, тъй като се указва, че всички тези хора са придобили от несобственик, но това е обект на други дела и няма общо с административното производство. Нямам против да ги има тези дела. С [фирма] нямаме спор, а и да имаме не сме уведомени. Нямаме получено съобщение. Възможно е да го има този спор, но в дружеството такова не е постъпвало. Към момента няма с [фирма] материално-правен спор, а дори да има те нямат отношение към административната процедура, по която сме в момента тук под угрозата на корона вируса, за да защитаваме. Приложенията, които са към писмото на областния управител Заповед и Акт № 230 аз съм ги взела и се ангажирам да ги представя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства депозираны в днешното с.з. от управителя на

оспорващия с молба под опис.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ЗС [фирма].

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писменото становище на ЗС [фирма].

ДА СЕ ИЗИСКА от СГС справка за страните, предмета и етапа на съдебния процес по гражданско дело № 12122/2019 г. и гражданско дело № 16822/2019 г., както и по гражданско дело № 13505/2016 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО, р-н „Т.“ информация за уважените реституционни претенции за приземните етажи на сградите находящи се на адрес: [населено място], [улица].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за заличаване на конституираните заинтересовани страни, тъй като същите са били участници в развитото се административно производство.

Управителката на дружеството прекъсва съда с думите: Не са били участници в производството. Не го ли разбрахте г-жо съдия?

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА управителката, че ще бъде изгонена от съдебната зала.

УПРАВИТЕЛКАТА НА ДРУЖЕСТВОТО Г. К.: Аз си тръгвам сама и веднага ще се оплача от Вас. Първо заради опасността от зараза и второ заради това, че към 1985 г. е видно, че нито е имало [фирма], нито [фирма], нито който и да било.

Управителката на дружеството Г. К. напусна залата.

В залата присъства изчаквайки за друго дело прокурор Малинова.

ПРОКУРОРЪТ: Считам поведението на управителката за недопустимо в съдебна зала.

След като констатира, че становищата, приложени от адв. М. в днешното съдебно заседание не са с препис за насрещните страни

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от становищата депозирани в днешното с.з. от адв. М. да се приложат по делото в брой съответен на заинтересованите страни.

След прилагане на необходимия брой преписи същите да бъдат изпратени на заинтересованите страни, които в 7-дневен срок от получаването им могат да изразят писмено становище по изложените в становището доводи и доказателствените искания.

ЗАДЪЛЖАВА управителя на оспорващото търговско дружество да приложи по делото препис от депозираното в днешното с.з. писмо и приложените към него писмени доказателства в екземпляри съответни на броя на заинтересованите страни. След прилагането им същите да бъдат изпратени на заинтересованите страни за писмено становище в 7-дневен срок от получаването им.

АДВ. М.: В представените от мен становища съм оспорил всички представени доказателства.

ЮРК. С.: В частта, в която дадохте разпореждане да се изиска информация от СГС, моля да се включи информация за хода, предмета и страните по дело № 1655/2009 г. на СГС, първо отделение, първи състав.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СГС справка за хода, предмета и страните на гражданско дело № 1655/2009 г. на СГС, първо отделение, първи състав.

В залата отново влезе управителката на дружеството и на висок тон каза: Г-жо съдия колко Ви платиха, за да бъдете днес тук?

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2020 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: