

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Хелмед България“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се представлява.

В съдебната зала се явяват управителя на дружеството – В. Х. К. и неговата съпруга Е. В. К..

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на управителя по представената лична карта, след което ВЪРНА същата на лицето.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Ш., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Ц. М. С.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.12.2025 година документ, носещ наименованието „заключение за извършена експертиза“, представен от вещото лице С.. СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на лист 5 от

документа, вещото лице е вписало: „Заклучението ще бъде изготвено след предоставяне и преглед на изисканите от ответника документи.“

Вещото лице С. (на въпрос на съда): Ако се представят в цялост документите, които са изискани от съда по искане на ответника, съдържащи цялата информация, мога да представя заключение по експертизата. Представеното от мен към момента не е заключение в пълнота, а е описание на нормативната уредба и изискванията, на които трябва да отговаря това медицинско изделие. Мога да отговоря на поставените въпроси, след като имам цялата информация.

Управителят на дружеството: Не знаехме, че има съдебно дело. Разбрахме от вещото лице за делото. Представяме молба с посочен адрес, на който да ни бъдат изпращани съобщения и книжа по делото. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете указанията ни от съда договори с лечебните заведения, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ УКАЗВА на управителя на дружеството жалбоподател задължението му за представяне на поисканите и посочени от ответника счетоводни фактури.

Вещото лице С.: В решението е засегната една позиция – пластири с цинков оксид. Освен това обаче има и бинт гипсов, предназначен за хора, но и за ветеринарно приложение. Задължена ли съм да дам заключение за гипсовия бинт за хора и за ветеринарни цели? Как да разбирам тази част на задачата? И още един въпрос: мога ли, след като получа документите, ако се установи, че имам необходимост от други документи, мога ли да направя съответното искане. Имам предвид например: при извършване на митническата проверка няма информация как са взети пробите, кое лице и взело пробите, как са изследвани и т.н. В самия протокол за митническа проверка няма информация за вземането на пробите. Относно взетите мостри от пробата трябва да има документ, на базата на който са взети, но позицията в протокола за митническа проверка, този ред, е празен.

Юриконсулт Ш.: Спорът е само за пластирите с цинков оксид. Има протокол за вземане на пробите, който мисля, че е по делото. Ще проверя какво е налично при нас и при необходимост ще представим още доказателства, за да се допълни преписката. По мое мнение административната преписка е представена в цялост по делото, но ще направя проверка. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: Договор № 17, сключен на 25.04.2023 г. между МБАЛ „Проф.д-р Ал.Г.“ Е. ЕООД, [населено място] и жалбоподателя; Договор № 21-07-2023, сключен между „СБАЛББ Габрово“ ЕООД, [населено място] и жалбоподателя; Договор № 431, сключен на 02.11.2023 г. между УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, [населено място] и жалбоподателя; Договор № 74, сключен на 21.11.2023 г. между МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, [населено място] и жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да провери наличните по преписката документи и при необходимост да окомплектова административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи указаните му счетоводни фактури за доставка на процесните стоки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. да изготви допуснатата експертиза, като ѝ УКАЗВА, че има възможност да поиска издаването на съдебно удостоверение, което да и послужи за набавяне на относими документи, както и че трябва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства и изготвяне на съдебно-химическа експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2026 година от 10:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес е и вещото лице С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: