

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10682** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ч., редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Миграция" - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 13.10.2025 г.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 13.10.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган е изследвал всички относими обстоятелства по случая и е установил, че представения по АП трудов договор не е регистриран в НАП, което е едно от задължителните условия, за да се възползва чужденецът от разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от ППЗЧРБ, даваща възможност без да е налице виза, чужденецът да получи право на пребиваване. Установено е, че договорът не е регистриран в НАП. От друга страна, по отношение на доказването на българския произход е указано на жалбоподателя, че следва да представи документ от ИАБЧ, за да докаже своя български произход, какъвто е твърдял, но тъй като в удостоверението му за раждане неговите родители не са с български произход, поради тази причина е отказано за по-далечни родственици. Това обстоятелство се доказва чрез издаването на удостоверение от ИАБЧ, което не е представено от жалбоподателя. Направени са проверки на адреса, който е заявен за адрес на пребиваване в страната и се установи, че жалбоподателят не е пребивавал на този адрес, а напротив, има данни, че на него живеят други хора. Жалбоподателят никога не е живял там. Всички тези обстоятелства, както и проверка на адреса на месторабота, също се установи, че липсва такова помещение на фирмата. Тези обстоятелства показват, че чужденецът не е изпълнил изискванията на тази привилегирована разпоредба да работи на територията на страната във връзка с регистриран трудов договор в НАП, именно поради това законодателят е предвидил това изключение – представянето на виза Д само в случаите, когато чужденецът се намира на територията на страната и е обвързан с трудови правоотношения в България, а това нещо не се доказва. Във връзка с липсата на български произход, с липсата на регистрация на трудов договор, данните по отношение на адреса, на който лицето е декларирал в заявлението, че пребивава, също се оказаха неверни, и в тази връзка е издаден оспореният индивидуален административен акт. Считам, че вследствие на изложеното се доказва наличието на материалноправните предпоставки за издаването на оспорения индивидуален административен акт, не са допуснати съществени процесуални нарушения и е изцяло в съответствие с целта на закона и моля да го потвърдите, като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: