

РЕШЕНИЕ

№ 2404

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **470** по описа за **2024** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез процесуален представител юрк. Ал. А., против Решение № 5518/28.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 12617/2023 г. от СРС-НО, 23-ти състав.

С оспореното решение е отменен Електронен фиш/ЕФ/на СДВР серия Г, № 0051184,с който за нарушение на чл. 483, ал. 1 т. 1 КЗ, установено с автоматизирано техническо средство, на основание чл. 638, ал. 4,вр.чл.638,ал.1,т.2,вр.чл.461,т.1 от КЗ на „О,К. супертранс „ АД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на собственик на лек автомобил марка Ф. К., с рег. номер С. е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 2 000 лв.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Неправилно въззивният съд е приел, че в издадения ЕФ липсва описание на нарушението по начин ,по който нарушителят да е в състояние да упражни пълноценно правото си на защита.Оспорва се решаващия извод на СРС за издаване на ЕФ при допуснато съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнение на изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство, тъй като попълненият от служителя Протокол с рег. № 4332р-66098/02.11.2022 г. е в пълно съответствие с чл. 10, ал. 1 от Наредба №

8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата и съдържа всички задължителни реквизити. Моли съдът да отмени съдебното решение и потвърди НП, като претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу размера на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение, в случай че същото надвишава нормативно определения минимум в Наредба № 1/2004г.

Ответникът – „О.К. супертранс„ АД, чрез представител по пълномощие адв.Н. Н. оспорва жалбата и претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но е неправилно. Постановено е при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Разпоредбата на чл.220 (Глава XII) от АПК, приложима по силата на препращането на чл.63в от ЗАНН, въвежда забрана за фактически установявания от касационната инстанция. Съгласно цитираната разпоредба настоящият съдебна инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното решение. В обжалваното решение не са били установени каквито и да е факти и обстоятелства, относно оспореното нарушение, бланкетно е препратено към изложените факти в ЕФ. Липсва и обсъждане на доказателствата по делото. Направен е единствено правен анализ на приложими разпоредби, без да се сочи какви факти са установени и на база на какви доказателства, за да се стигне до изведените правни изводи. Предвид на това, настоящият касационен състав е възпрепятстван да приложи съответния материален закон. Допуснато е от проверявания съд съществено процесуално нарушение – неизясняване на фактическата страна на спора, което не може да бъде отстранено при касационното обжалване. Недопустимо е едва в касационното производство да се установяват фактите във връзка с извършеното нарушение, тъй като настоящата съдебна инстанция не е инстанция по фактите, а по правото. Също така, липсата на анализ на доказателствата, възпрепятства и възможността за проверката на законосъобразността на формиране на направените правни изводи.

Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в настоящото производство. Налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК. Предвид на което и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на

мотивирано решение.

По претенциите на страните за разноси за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивния съд, при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5518 от 28.11.2023г., постановено по н.а.х.д.№ 12617/2023г. от СРС, НО – 23-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: