

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАМА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.01.2024 г. с направено доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) с конкретно поставени задачи в същата, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на процесуалния представител на ответника препис от молбата от 11.01.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 17.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се заявява невъзможността си да се яви в днешното съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата и искането си за назначаването на ССЧЕ. Изразява и становище по същество на спора.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „МАМА“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221022003797-091-001/28.02.2023 г., потвърден с Решение № 1167/17.08.2023 г. на директора на дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 30.10.2023 г. с вх. № 38481, находяща се от л. 18 до л. 362 от делото.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената по делото административна преписка. По направеното доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ считам същото за относимо към спора, като единствено считам, че поставената задача под точка 1 предполага фактически установявания, които следва да бъдат направени не от вещото лице и не при използване на специални знания, а с ангажиране на писмени доказателства относно механизма на доставките и предаването на стоките. Това е възражението ми. Другите въпроси намирам за коректно формулирани.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 30.10.2023 г. с вх. № 38481 г., находяща се от л. 18 до л. 362 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъде назначена ССЧЕ със задачи, поставени в молбата на жалбоподателя от 11.01.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на ССЧЕ със задачи, поставени в молбата на жалбоподателя от 11.01.2024 г., а именно след като вещото лице се запознае с материалите по делото, извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и счетоводството на доставчиците му „Ай Ай и Ес 2006“ ЕООД, „ВВ Елинор“ ЕООД, „Нинт Консулт“ ЕООД, „Аугуста 89“ ЕООД, „Стил и визия“ ЕООД, „ДИ ВИ АЙ 2016“ ЕООД, „Мама миа 2020“ ЕООД и „Око 1000“ ООД да даде отговор на следните задачи:

1. Да проследи документалната обосновааност на всяка една от процесните фактури, издадени от „АЙ АЙ И ЕС 2006“ ЕООД, „ВВ ЕЛИНОР“ ЕООД и „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД като се проследи механизма на доставките и продажбите чрез съотнасянето на наличните по делото фактури, приемо-предавателни протоколи, касови бонове и др. към кои доставчици се отнасят и по кои фактури са относими?

2. Какво счетоводно отражение са намерили процесните фактури, по които на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит и дали същите са

документирани в съответствие със ЗДДС?

3. Въз основа на какви документи са взети счетоводните записвания и отразяват ли вярно стопанските операции?

4. Има ли извършено плащане по фактурите и как то е отразено в счетоводството на жалбоподателя? Какви разплащания са извършени по фактурите? На каква стойност, към кои доставчици и трети лица?

5. Да се проследи стокният поток и последваща реализация на стоките и услугите по процесните фактури като се анализират представените по делото и налични в счетоводството на жалбоподателя счетоводни документи. Налице ли е такава реализация? Да се изследва механизмът на тази реализация и какво отражение е намерила в счетоводството на дружеството жалбоподател?

6. Отразени ли са съответните счетоводни документи, фактури и плащане в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводството на доставчиците „Аугуста 89“ ЕООД, „Стил и визия“ ЕООД, „ДИ ВИ АЙ 2016“ ЕООД, „Мама миа 2020“ ЕООД, „Око 1000“ ООД? В случай, че това не би могло да се установи от представената административна преписка, моля на вещото лице да бъде издадено удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП - С. град, с което същото да получи официална информация - отразени ли са в счетоводните регистри на доставчиците ни, в справките декларации и дневниците продажби за периода, както и начислени ли са и внесени ли са съответните данъци?

7. Отговарят ли счетоводните записвания на извършените разходи в счетоводството на „Мама“ ЕООД на изискванията на чл. 10 ЗКПО за документална обосновааност? Правилно ли е изчислен корпоративният данък?

8. Воденото от жалбоподателя счетоводство дава ли възможност за анализ, проверка и хронологично проследяване на счетоводните операции, отразяващи какви са направените разходи през ревизирия период?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дн срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

ЮРК. В.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: