

Протокол

№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Я. П. – уведомен от предходното съдебно заседание не се явява и се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Агенция „Митници” - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ф. и юрк. КОСКТУРСКИ с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител от ответника, депозирана на 30,08,2012г. с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. Б. - Да се приемат писмените доказателства, депозирани с молба от 30,08,2012г. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените писмени доказателства от процесуалния представител от ответника, депозирана на 30,08,2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта на ответника за дисциплинарно уволнение и прекратяване на служебните правоотношения. Заповедта е незаконосъобразна. Не спорим, че е издадена от компетентен орган и по процедурата по налагане на наказание, нито за срока, в който е наказанието. Правим възражение по отношение спазването на закона – нарушена е разпоредбата на чл. 97, ал. 1, т. 3, която императивна разпоредба изисква да бъде посочено в заповедта за уволнение конкретното служебно задължение, което е било нарушено и в какво се изразява. Правните норми посочени в процесната заповед не обосновават извода, че за това, че доверителят ми е бил длъжен да извърши щателна проверка на посочения автомобил – разглобяване на автомобила, тъй като недекларираните стоки се намирали в тайници. Не за неизпълнение на служебните си задължения, а за формално изпълнение на тези задължения. В същото време го обвинява, че не е извършил щателна проверка. Никъде не видях да има разпоредба, която да казва кога и как се прави щателна проверка. По отношение на преценка за риска – жалбоподателят е дал логични обяснения и те не са взети предвид и противоположно са тълкувани. Друго нарушение от административния орган е, че не са приложили критериите на чл. 91 от ЗДСЛ, вкл. Обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното поведение на доверителя ми. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

юрк. Ф. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: