

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3575** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представляват се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Б. Р. Ш..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 20.01.2020 г. допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. П.: Запознат съм с допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. П.: Запознати сме с допълнителното заключение и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша допълнителното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Същото е изготвено въз основа на доказателствата, които са ми предоставени.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. П.: Дали бихме могли да направим извод в смисъл самото допълнително заключение установи ли нощувките, фактурирани като индивидуални нощувки ли са или като отдаване под наем на тези къщи? Дали вещото лице се е запознало с такава информация, дали може да ни даде такъв отговор? Посоченият брой нощувки свидетелства за единични нощувки или за отдаване на цяла къща и по този начин съответното настаняване за къща или отдаване на къща под наем, формулирано като бонус.

Вещото лице: Не мога да отговоря.

Адв. П.: Възраждам срещу този въпрос. Няма никакво правно и фактическо значение.

Юриск. П.: Считам, че въпросът ми е важен, доколкото след преглед на заключението по съдебно-компютърната експертиза се установява, че къщите са рекламирани, предимно като отдаване под наем на цели къщи, и предвид това, че инвестицията представлява множество глинени къщи, а не един голям хотел, типичното за този вид настаняване е да се наема цялата къща. За мен е важно да установим дали всъщност действително целите къщи са били отдавани под наем или е имало единични нощувки, което не считам, че е традиционният подход на наемане на такъв туристически обект.

Вещото лице: Няма да съм точна в отговора си, защото не съм изследвала това.

Юриск. П.: Тогава бих искала да добавим допълнителен въпрос към това заключение. Най-вероятно ще формулирам доказателствено искане за допълване на експертизата да се извърши подобна проверка - дали се установяват данни тези къщи да са били отдавани под наем като къщи за гости в тяхната цялост и може ли да се проследи така обективизираните нощувки предвид изричното обозначаване, че са единично настаняване, установяват ли наем на цяла къща?

Адв. П.: Възраждам. Какъвто и въпрос да бъде поставен евентуалното заключение, което е невъзможно да бъде дадено е неотнормено към предмета на делото. Ответникът по жалбата е установил с процесното решение брой нощувки. В заключението на другата експертиза е казано, че предлагат целия комплекс, който е от шест къщи, и

всяка едно от къщите поотделно, и не виждам как може да се довежда до такова заключение - какво да изследва, фактурите?. Вероятно във фактурите са посочени само дата и брой на нощувки, а коя къща няма дори практическо значение.

Юриск. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 15.01.2020 г. заключение по извършената съдебно-компютърна експертиза.

Адв. П.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-компютърна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Р. Ш., 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. П.: Можете ли да ни отговорите от установената информация в интернет и броя на лицата, който са регистрирани като последователи на тази страница, има ли технически способности да се установи дали всъщност се касае за независими субекти и възможно ли да се манипулира от едно и също лице да се създава впечатление за масовост и публичност?

Вещото лице: Във фейсбук това е доста трудно, защото във фейсбук всяка една регистрация на лице е свързана с телефонен номер. Ако си закупи хиляда ваучери от Гърция сигурно е възможно, но е доста по-трудно.

Адв. П.: Възразявам срещу искането, тъй като няма никакво значение колко са харесвали тази страница, тъй като предметът на спора е значението на броя на нощувки, съобразно бизнес-плана.

Въпрос на юриск. П.: Може ли да се направи извадка кои лица са харесали страницата през 2016 г. и кои през 2017 г., защото прави впечатление, че броят на хората, които са последователи на страницата във фейсбук надвишава съвкупния брой на нощувките,

реализирани за двете години. За мен е неясно как повече хора харесват и дават становище за място, че са почивали и то им харесва, при положение, че от установения реален брой нощувки лицата са по-малко, тоест искам да кажа, че видно от експертизата на фейсбук страницата са отбелязани много повече хора, харесващи и били там и дали отзиви за въпросните къщи за гости отколкото е наличният брой гости съвкупно за двете последователни финансови години и аз искам да си изясня от къде идва това обстоятелство?

Адв. П.: Моля да задължите процесуалния представител на ответника да каже кои обстоятелства от значение за решаването на делото биха могли да бъдат установени с поставените от тях въпроси?

Юриск. П.: Искам да установя как може 1085 човека да харесват глинените къщи при положение, че реализираният брой нощувки за 2016 г. е 610, за 2017 г. 394 и то обективно няма това число 1084, тоест искам да си изясня това, което е отбелязано, че са били там тези хора и са последователи на тези къщи как се кореспондира?

Въпрос на съда: Дали е възможно лица, които разглеждат фейсбук страницата да харесват въпросните къщи без да са пребивавали там и да коментират?

Вещото лице: Предполагам, че е възможно да се види кога са станали последователи. Не съм се заглеждал. По принцип е съвсем възможно. Това действа като вирус. Напълно е възможно хора, които не са били там, не са пребивавали, да харесват тази страница, да лайкнат фейсбук страница. Дори мога да Ви дам пример със себе. Преди да отидем в „Омая“ аз лайкнах страницата на „Омая“ и след това се разходихме, дори не съм ношувал там.

Въпрос на съда: Тоест, може да видите във фейсбук страницата въпросното селище как изглежда, да видите как изглеждат въпросните къщи и да изразите становище на тази фейсбук страницата дали Ви харесва или не?

Вещото лице: Да, напълно възможно е.

Въпрос на съда: Тоест, това е възможно обяснение дали има повече харесвания и разминавания?

Вещото лице: Да.

Юриск. П.: И аз получих отговора, който търсех. Нямам повече въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-компютърна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 196.40 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 250.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 196.40

лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на посочения в справка-декларация в размер на 196.40 лева. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че остатъка от сумата, която е внесена за съдебно-компютърната експертиза може да заяви по делото с допълнителна молба, като посочи банкова сметка, по която да бъде възстановена сумата.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.01.2020 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която са направени доказателствени искания - за представяне на Методиката за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007 г.-2013 г., както и искане за спиране на настоящото производство.

Адв. П.: Дали към настоящия момент е на страницата на Държавен фонд „Земеделие“, което моля да ми дадете възможност да го формулирам като допълнителна задача на компютърната експертиза.

Юриск. П.: Към настоящия момент я нямаме публикувана на страницата на Държавен фонд „Земеделие“.

Адв. П.: След това изявление не поддържам искането.

Юриск. П.: Запозната съм с молбата. Считам, че отменената Методика, след като беше обоснована като подзаконов административен акт не дължа нейното представяне, тъй като не дължим доказване на нормативните актове в процеса. Възражявам срещу това да доказвам на съда един подзаконов административен акт досежно това дали тя е на страницата на Държавен фонд „Земеделие“ считам, че не е необходимо експертиза, като към настоящия момент заявявам, че не ми е известно да е на страницата на Държавен фонд „Земеделие“. Причината, поради която Методиката вече не се намира там е обстоятелството, че са приети нови правила за установяване размера на подлежаща на възстановяване санкция и за да не се създава заблуждение. Считам, че въпросът е правен. Аз ще предоставя на съда копие от Методиката, но тук въпросът е правното действие на тази Методика. Изразявам готовност да представя копие от Методиката. По искането за спиране считам, че то не е основателно, тъй като в настоящото съдебно производство проведохме доказване и за установените приходи и нощувки за 2016 г., които са предмет на предходен акт за финансова корекция. В кориците на настоящото дело има събрани доказателства и за периода 2016 г., в който период е предмета на делото, повторно върнато пред Административен съд-Видин и не считам, че има преюдициалност между двата казуса. За мен остана неизяснен един въпрос. Как къщите са рекламирани предимно като отдавани под наем на цели къщи, изрично навсякъде пише, че се отдава под наем цялата къща, целият капацитет, а нощувките са калкулирани индивидуално и за мен всъщност е неясно как формата на реклама при условията на цяла къща и това е типичният начин да се предостави тази туристическа услуга се съответства на начина, по който се домогва жалбоподателят да твърди, че има реално отразени такива нощувки. За мен остава неизяснен въпросът тези нощувки като единично настаняване ли са или са по някакъв начин, как да кажа, целият капацитет на една къща за даден период.

Адв. П.: Отново възражявам като обръщам внимание, че искането на процесуалния представител на ответника по жалбата всъщност е изявление за нарушение на административно-производствените правила. Въпросът, който иска да бъде изяснен чрез експертиза е всъщност следвало да бъде изяснен още в хода на

административното производство. Невъзможно е в настоящото производство да бъде saniран този административен акт, който ние обжалваме. Те са установили брой ношувки и без каквото и да е значение коя от шестте къщи са били ревизирани тези ношувки. Инвестицията е целият комплекс „Екоселище Натура“, който се състои от шест броя глинени къщи. Никъде в заключението на компютърната експертиза не е дадено заключение, а и се вижда на всичките тези интернет адреси, да се предлага цялата къща или да се предлагат легла в къщата. Що се касае до искането за спиране искам да обърна внимание, че това, което съм посочил в края на искането си, всъщност е наложена финансова корекция в пълен размер заради 2016 г., тоест, ако 2016 г., която се оспорва, това не представлява нередност по смисъла на закона, то тогава няма да може да се наложи финансова корекция в пълния размер. Безспорно, че въпросът за 2016 г. се явява преюдициален по отношение на спора за 2017 г., след като е наложена финансова корекция в пълния размер. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2007 г. - 2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на ССЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, след изявлението на ответника, искането на жалбоподателя за информация по отношение на това дали Методиката е публикувана и дали се намира към настоящия момент на интернет страницата на Държавен фонд „Земеделие“.

По отношение на искането за спиране на настоящото производство СЪДЪТ следва да извърши служебна проверка по административно дело № 1757/2019 г. по описа на Върховен административен съд, Петчленен състав и след това ще прецени дали са налице предпоставките за спиране и ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна проверка за предмет, страни и ход на административно дело № 1757/2019 г. по описа на Върховен административен съд, Петчленен състав.

СЛЕД ПОЛУЧАВАНЕ на справката СЪДЪТ ще прецени дали са налице предпоставките за спиране и ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.04.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: