

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10806** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

На второ четене:

ИЩЕЦЪТ С. С. Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично, но заявява, че не желае да участва по делото и само ще наблюдава, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

АДВ. Б., ПРОКУРОР М./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. – Държим на разпит на свидетеля.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

А. А. С. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам ищеца Б. от 2018 г. Живеем блок до блок и го познавам поради общи интереси покрай кучетата. Той ми е помагал в дресировката. Той живее в бл. 413а , а аз в бл. 418 на[жк]в С.. Знам, че беше дълги години в чужбина и има опит в дресировката на кучета. Знам случая през м. февруари 2019 г. Тогава го потърсих, но той не отговаряше, тогава отидох там, но го нямаше. После срещнах неговата приятелка Н. с нейното куче и я попитах какво се случва с него и тя каза, че е заминал за чужбина. Каза, че имало задържане на С. и от там с тях са възникнали някакви проблеми. Тя каза, че той е задържан, но не ми каза защо. След около 2 седмици той се свърза с мен от чужбина, не съм сигурен точно откъде и ми разказа, че съседите са вдигали много шум поради ремонтни дейности. Той се прибрал от работа и понеже е международен шофьор се е прибрал уморен, било е късно вечерта след 20.00 ч. Н. е ходила да ги предупреди няколко пъти. Накрая той е отишъл да ги предупреди, но от апартамента са изскочили няколко човека и са налетяли да го бият. След това са го задържали и е седял там 24 часа. Другите съседи не ги познавам. Тогава другите съседи са започнали да му се подиграват. Не съм сигурен точно след колко време, може би месец или два след тази случка се видях с него и той ми разказа, че не може да се върне вече там да живее заради авторитета. Не мога да кажа чия собственост беше апартамента, но мисля, че беше на Н.. Виждам съм го няколко пъти с Н. с кучетата. След това съм виждал само Н. няколко пъти. Мисля, че не е живял при нея повече. Каза ми, че това е единственото задържане на такава възраст до сега и не го е приел ОК, не е такъв човек. След месец, два като го видях, някак си не искаше да се връща там да живее, чувстваше се засрамен. Нещо ми беше споменавал за някаква алергия за очите, но не знам точно за какво става въпрос.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Б. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Поддържам двата иска за незаконосъобразност на двата акта на служителите на МВР. Безспорно е установено, че и двата акта са били незаконосъобразни. Първият е отменен с влязло в сила решение на СРС, по втория акт е прекратено производството срещу него по УБДХ, изпратено на СРП, която установява, че няма никакви престъпления от негова страна. Доказано е, че актовете са незаконосъобразни. Относно вредите, моля да имате предвид, че се касае за неправомерни действия. Относно размера на причинените вреди, моля да имате предвид и да определите по чл. 52 от ЗЗД, начинът по който са се отразили тези незаконосъобразни актове и цялата процедура по даването му на съд. Той е живял в чужбина и при връщането му в Република България тези действия са се отразили не само на неговото състояние, а и на отношенията му с приятелката му. Предоставям на съда да определи размера. Относно разностите моля да ни бъдат присъдени, както и адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не се

доказаха никакви вреди на ищеца относно незаконосъобразните действия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: