

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в часа 13,28 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ – редовно призован, представлява се от юриск. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД срещу решение № РД-22-8 от 09.11.2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински

надзор“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 02.02.2024 г. молба от ответника, с която се изразява становище по постъпилата жалба и се представят писмени доказателства – Заповед № РД-13-872/29.09.2023 г. констативен протокол за извършена проверка № КП-812/13.10.2023 г; решение № РД-22-8/09.11.2023 г; акт за установяване на административно нарушение № А-245/22.11.2023 г.; акт за установяване на административно нарушение № А-247/22.11.2023 г., възражение от жалбоподателя с изх. № 08-00-1103/02.11.2023 г.

Юриск. Й.: Доколкото ми е известно, липсва издадено НП към настоящия момент.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката, която е в цялост. Спорът е изключително правен, свързан с прилагането на относима нормативна уредба, която изчерпателно е посочена в подадената жалба и която не е отчетена при изготвяне на констативен протокол КП812/2023 г., и поради това на доверителя ми са дадени задължителни предписания, които не са съобразени с посочената в жалбата ни нормативна уредба.

Юриск. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете доказателства – административна преписка свързана с производство по решение на ИДМН срещу СБАЛАГ „Майчин дом“ със същия предмет. Има висящо производство със същите страни, което е на етап на разглеждане във ВАС. Поради това считам, че настоящото производство следва да бъде спряно до изчакване на акт на ВАС, който е относим към производството. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Не мисля, че е относим към това производство. Не споделям, че е същият предмет и съвсем друг констативен протокол. Проверката е по повод друго лице. Макар да има идентичност в предписанията, се касае за два различни административни акта, които са предмет на съвършено различни съдебни производства. Обстоятелството, че по другото делото съдът е приел, че не може да бъде обжалван акт на ИАМН е повод за обжалване на това определение като незаконосъобразно и противоречащо на практиката на ВАС по идентични дела. Тук обжалваме други административни актове. Няма идентичност. Не съм запозната с днес представените доказателства. Противопоставям се на искането за спирането на това производство. Ние по това дело обжалваме съвършено друг административен акт на агенцията. Предмет на спора са предписания, които макар да са с идентично съдържание, са обективирани в съвсем различен административен акт, поради което считам, че няма идентичност на споровете.

Юриск. Й.: Искането ми за спиране на делото е във връзка с това, че има висящо производство пред ВАС, със същия предмет и с участието на същите страни и считам, че произнасянето на ВАС е относимо към предмета на настоящото производство.

Моля производството да бъде спряно на основание чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК.

По доказателствата и направените искания съдът намира следното:

Представените по делото писмени доказателства, а именно административната преписка и днес представените от процесуалния представител на ответника такива, следва да бъдат приети като необходими, относими и допустими, като по доказателственото им значение, съдът приема, че дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

Във връзка с искането на ответника за спиране на настоящото производство до приключване на соченото административно дело № 11366/2023 г. по описа на АССГ, следва да бъде извършена служебна справка относно страните, предмета и етапа, на който се намира производството.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка, като се изиска информация от АССГ, 22 състав, относно страните, предмета и етапа, на който се намира производството по административно дело № 11366/2023 г.

След извършване на справка и постъпване на информация делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното искане за спиране на производството.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 17.04.2024 година от 13,15 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: