

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11943** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 и повторно в 13:01 часа , се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма как да бъде гледано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Уточняваща молба – жалба/л.85/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника /л.4/ и л.78/.

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.85.

В 13:02 часа в залата влиза процесуалният представител на ответника - юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ запознава юрк. П. с извършеното до момента.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА: Съдът е указал доказателствената тежест на страните- с насрочване на делото /л.70/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн.чл.170, ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му се издаде заявения акт, и по-конкретно- следва да докаже, че е депозирал допустимо искане , при това до надлежния орган.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест относно наличието на компетентност да разрешава или да отказва изменения в ОУП.

ДОКЛАДВА: Постъпило е искане на жалбоподателя за допускане на СТЕ /л.104/, отхвърлено от Съда/л.106/, за което жалбоподателят е уведомен/л.107/.

УКАЗВА на страните, че за решаване на спора не е необходимо изготвяне на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да отмените изцяло постановения отказ на Главния архитект на Столична община, тъй като смятам, че същият е неправилен и е издаден в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Също така е необоснован и не съответства на действителната фактическа обстановка. Моля да ми бъдат присъдени разноски. Представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Считам, че се касае за отказ, който обаче не представлява индивидуален административен акт. Моля за срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: