

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38831

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **10047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 8 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение ДФК „Шампион“ против заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „С. Т.“, [населено място], с която за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка и художествена гимнастика“, е определена класация на участниците в конкурса, както следва: 1. Първо място – Детски спортен клуб „Лъвчетата“ – 96,92 точки; 2. Второ място – ДФК „Шампион“ – 90 точки. Със заповедта е допуснато предварително изпълнение на основание чл. 60 от АПК.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна и иска отмяна на допуснатото с нея предварително изпълнение. Излага съображения, че институтът на предварителното изпълнение се допуска при вероятна основателност на искането на претендента и при съществуващ риск от засягане на правната му сфера. Допуснатото предварително изпълнение има за предмет обезпечаване на бъдещ договор за извършване на ДОД. Не става ясно в коя от хипотезите на чл. 60 от АПК е допуснато предварителното изпълнение. Поради изложеното в уточняваща молба от 20.11.2025 г. заявява, че обжалва, както законосъобразността на заповедта, така и допуснатото предварително изпълнение, по силата на което да се сключи и/или е сключен договор за ДОД, като релевира, че по него не възникват валидни права и задължения за страните.

След преценка на жалбата и съдържащите се в административната преписка доказателства, съдът я намира за допустима. В процесната заповед не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се оспори. Съгласно чл. 60, ал. 6 от АПК (Нова - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.), когато в разпореджението, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, срокът за обжалване се удължава на 14 дни. Видно от приложената по делото заповед, върху нея е направено отбелязване, че същата е връчена на 15.09.2025 г., а жалбата е подадена, чрез административния орган на 23.09.2025 г. Изложеното сочи, че

преклузивния 14-дневен срок по чл. 60, ал. 6 от АПК е спазен. Жалбата по чл. 60, ал. 8 от АПК е подадена от легитимирано лице, което е неблагоприятно засегнато от заповедта, чието предварително изпълнение е допуснато.

Жалбата срещу допуснатото предварително изпълнение е основателна по следните съображения:

Със заповед № 1173-462/09.09.2025 г., издадена от директора на Детска градина № 153 „С. Т.“, [населено място], на основание чл. 258, ал. 1, чл. 259, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование (ЗПУО), чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и Протокол № 3 с вх. № С-591/05.09.2025 г. на Комисията за провеждане на конкурс, определена със заповед № 1162-450/04.09.2025 г. на директора на детската градина за избор на изпълнител на ДОД „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка и художествена гимнастика“, е определена класацията на участниците в конкурса, както следва: 1. Първо място – Детски спортен клуб „Лъвчетата“ – 96,92 точки; 2. Второ място – ДФК „Шампион“ – 90 точки. Със заповедта е разпоредено със спечелилия конкурса кандидат Детски спортен клуб „Лъвчетата“ да се сключи договор, съгласно чл. 19 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на СО (Приложение № 1).

В заповедта е обективизирано разпореждане, с което на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварителното ѝ изпълнение.

Разпореждането по чл. 60, ал. 5 от АПК е предвиден от закона способ (вж. чл. 90, ал. 2, т. 2 от АПК) за преодоляване на забраната по чл. 90, ал. 1 от АПК за изпълнение на административните актове до изтичане на сроковете за оспорване, а при постъпила жалба или протест до решаване на спора от съответния орган. Правомерността на разпореждането е обусловена от въвеждане на твърдение за факти (и установяването им), с които да се привърже извод за необходимост от изпълнение на разпоредените с акта права или задължения преди стабилизирането му, за да се защитят посочени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК интереси. Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Предварително изпълнение на акта следва да се допуска само при наличие на посочените в закона предпоставки с излагане на убедителни мотиви в тази насока, предвид това, че по този начин се въвежда изключение от основния принцип на суспензивния ефект на подадената срещу административния акт жалба. В тежест на административния орган е да изложи конкретни съображения и да обоснове наличието на някоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обуславят включването в акта на разпореждане за предварителното му изпълнение. За да се обоснове необходимостта от предварително изпълнение следва да бъдат посочени конкретни съображения, сочещи наличие на основанията, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК. Разпоредбата на чл. 60, ал. 2 от АПК изрично предвижда, че разпореждането за предварително изпълнение се мотивира. В процесния акт липсват мотиви, което пречатства преценката за съобразяване с целите на закона (чл. 4, ал. 2 от АПК). Такива не се съдържат и в протокол № 3 с вх. № С-591/05.09.2025 г. на Комисията за провеждане на конкурс, който е посочен като фактическо основание за издаване на процесната заповед.

В тази връзка основателни се явяват доводите на жалбоподателя, че не става ясно коя от хипотезите по чл. 60, ал. 1 от АПК е налице, за да бъде допуснато предварителното изпълнение на обжалваната заповед. Поради изложеното, настоящият състав счита, че допуснатото предварително изпълнение, което не е мотивирано съгласно изискванията на чл. 60, ал. 2 във връзка с ал. 1 от АПК, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Мотивиран така, Административен съд – София-град, 29-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ допуснатото предварително изпълнение по чл. 60 от АПК на заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „С. Т.“, [населено място].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването.

Съдия: