

РЕШЕНИЕ

№ 7111

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10021** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ЗЛАТЕН ЛЕВ КАПИТАЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, р-н Възраждане, [улица], ет. 1, представлявано заедно от Р. П. и О. Г. чрез адвокат Н. К. срещу решение № 4088 от 30.08.2023 г. на Софийски районен съд, 20 с-в, по а.н.д № 2332/2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р- 10-67/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. В жалбата се твърди, че решението е постановено в нарушение на закона, при съществено нарушение на процесуалните правила и наложеното наказание е явно несправедливо, като се излагат подробни съображения по всяко едно оплакване. Конкретно: оспорва се компетентността на административнонаказващия орган; сочи

се, че не е осъществен съставът на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството, че не е спазен специалният ред по чл.19 на Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) за извършване на проверки в подконтролни на КФН лица, че описанието на нарушението в АУАН и НП неправилно е възприето като достатъчно пълно и ясно и отговарящо на изискванията за форма, че са налице предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН. Излага доводи, че е допуснато съществено нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, която изисква АУАН да се състави в присъствието на нарушителя. Твърди се още, че в решението липсват мотиви по основните направени оплаквания. Иска се отмяна на решението и на наказателното постановление. Претендират се разноси по делото.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата и прави искане съдът да остави в сила оспореното решение. Претендират се разноси по делото. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, двадесет и четвърти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С оспореното решение СРС е потвърдил наказателно постановление № Р-10-67/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложено наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева за административно нарушение чл. 72, ал. 4 от Наредба № 44 от 20. 10. 2011г. за изискванията към колективните инвестиционни системи, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, на основание чл.273, ал.5, т.1 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ). За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна следното:

Управляващо дружество „Златен Лев Капитал“ ЕАД, получило лиценз за извършване на дейности като такова и вписано в съответния регистър, воден в КФН, е адресат на разпоредбите на ЗДКИСДПКИ и подзаконовите актове по прилагането му. Дружеството организира и управлява Договорен фонд „Златен Лев Индекс 30“, съгласно издадено за това решение на КФН.

В периода 11.08.2021 г. до 20.08.2021 г. е осъществена проверка на интернет страницата на „Златен лев Капитал“ ЕАД. При проверката било установено, че дружеството не е предоставило актуална информация относно структурата на портфейла на колективната инвестиционна схема на своята интернет страница за месец юли в регламентирания срок – до 10.08.2021 г. включително, като актуализацията на данните, съдържащи се в интернет страницата на дружеството, е направена едва на 20.08.2021г

Въз основа на тези факти съдът е обосновал извод, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения, в съответствие с материалния закон, а наложеното наказание е правилно индивидуализирано. Въззивният съд правилно е приел, че в конкретния случай няма основание, което да наложи извода, че осъщественото, макар да съставлява административно нарушение, е без обществена опасност или с явно незначителна такава

Решението е правилно. Постановено е при пълно изясняване на релевантните обстоятелства, при липса на процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон. Не се установяват сочените в касационната жалба пороци. Правилен е изводът на съда, че в рамките на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати щяха да доведат административно-наказващия орган до други фактически констатации и респ. правни изводи. Отделно от това преценката за наличие на процесуално нарушение правилно е направена на база специалната уредба в ЗАНН, който урежда производството по установяване на административните нарушения. Съгласно чл.274, ал.2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се

извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Нормата на чл.3 от закона предвижда, че регулирането и надзорът върху дейностите и лицата по чл.1 се извършват от Комисията за финансов надзор, наричана по-нататък "комисията", и от заместник-председателя на комисията, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", наричан по-нататък "заместник-председателя". Съответно законът в чл.274, ал.1 предвижда, че актовете за констатираните нарушения по чл.273, 273б и 273в се съставят от оправомощени от заместник-председателя длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от заместник-председателя. Предварителното подготвяне на съдържанието на АУАН не нарушава каквито и да било процесуални правила. Налице са били предпоставките за съставяне на акта в отсъствие на нарушителя, с оглед обстоятелството, че нарушението се установява само въз основа на официални документи и общоизвестни факти, които не подлежат на доказване - такава е информацията публикувана в Интернет страницата на дружеството. Противно на оплакването в жалбата, правилно е преценено от въззивния съд, че описанието на нарушението в АУАН и НП е ясно и съдържа всички елементи на фактическия състав на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството. Посочен е конкретен договорен фонд, за който не е била оповестена обобщена информация за структурата на неговия портфейл. Посочена е датата, до която е следвало да бъде изпълнено задължението. Правилна е преценката, че НП отговаря на изискванията за форма. Преповтарянето на описаната в АУАН фактическа обстановка не само, че не представлява каквото и да било процесуално нарушение, но и е гаранция срещу административен произвол и е в съответствие със забраната с НП да се въвеждат нови фактически установявания. В НП са посочени доказателствата, които го потвърждават – констативните протоколи за извършената проверка. Няма разминавания по отношение на датата на извършване на нарушението осъществено чрез бездействие – посочена е датата, до която задължението е следвало да бъде изпълнено. Датата, на която след срока е изпълнено изискването на закона не е елемент от състава на нарушението. Тя е от значение при индивидуализация на наказанието и е взета предвид от административно-наказващия орган. Закъснялото изпълнение е форма на неизпълнение, затова правилно е преценено, че е осъществен състав на соченото в НП административно нарушение.

Правилно СРС не е приложил чл. 28 ЗАНН, като противно на изложеното в касационната жалба е изложил мотиви за това. В случая липсват основания да се приеме, че конкретното нарушение се отличава с по-ниска от обичайната за този вид нарушения степен на обществена опасност.

Предвид обстоятелството, че се касае за неизпълнение на задължение за предоставяне на информация в определен от закона срок, маловажността е следвало да се преценява преди всичко с оглед срока на забавата и причините за това. В случая дружеството е представило изискуемата информация десет дни след срока, в който това е следвало да бъде сторено, което предвид ежемесечността на задължението правилно не е ценено като незначително. Не са посочени, респ. установени обективни пречки, затруднения или извинителни причини за забавянето. При тези обстоятелства правилно е прието, че случаят не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други подобни нарушения от същия вид, т. е. че не представлява маловажен случай. Обстоятелствата, че нарушението е извършено за първи път и че забавата е от десет дни, са взети предвид при индивидуализация на наказанието и затова е определено наказание в минимален размер, което правилно е ценено като справедливо.

По изложените съображения съдът приема, че решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4088 от 30.08.2023 г. на Софийски районен съд, 20 с-в,

по а.н.д № 2332/2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-67/31.03.2022 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

ОСЪЖДА „ЗЛАТЕН ЛЕВ КАПИТАЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, р-н Възраждане, [улица], ет. 1, представлявано заедно от Р. П. и О. Г. да заплати на Комисията за финансов надзор разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.