

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ДОКТОР ЛЪЧЕЗАР ПАНТЕЛЕЕВ АИППМП“, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

К. Г. Р. - 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелката отговори:

Знам за какво се води делото. Работя като фелдшер от 2000 г. с д-р П.. Спомням си за извършената

проверка. Повечето пациенти на доктор П. са възрастни хора, които имат повече от едно заболяване като захарен диабет, кръвно, инсулт, заболяване на щитовидната жлеза и т.н. Те идват постоянно в кабинета. В края на месеца докторът изпраща сведение за пациентите до здравната каса като диспансери. Здравната каса вече преценява кое заболяване и колко пъти пациентът има право на такова диспансерно наблюдаване. Неговата система не отчита грешка за това. Когато подаде месечната справка към касата, тя проверява отчета и връща отговор кои пациенти имат право и кои не на диспансерно наблюдение. На доктор П. не му е изпращано такова сведение. Самата система не му е отчела на него, че има грешка. Системата си има определени брой прегледи за всяко заболяване. Пациентът идва при доктора за помощ. Не може да каже на пациента, че няма право да отиде на специализирана помощ и т.н. Повечето пациенти са хронично болни.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Т. свидетелката отговори:

Доктор П. знае на колко диспансерни прегледи има право един пациент, но не може да ги върне, тъй като те търсят помощ и са много увредени.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

АДВ. Д.: Поисках в предходното съдебно заседание да се назначи експертиза относно това, дали конкретните амбулаторни прегледи, цитирани в писмената покана са заплатени и дали същите фигурират в уведомителните писма, с които касата проверява отчета на доктор П.. Аз се опитах да проверя какво е представила касата, но се указа, че всичко е представено на електронен носител и няма как да се запозная с тази информация. Оспорвам обстоятелството, че точно тези цитирани прегледи са заплатени на лечебното заведение и заради това съм поискала експертиза. Прегледите, които се отчитат от здравната каса се плащат и за да се установи точно този преглед следва да се направи проверка от специалист.

С оглед направеното доказателствено искане съдът счита, че следва да се предостави срок на представителя на жалбоподателя да формулира конкретно искане и въпроси към поисканата експертиза, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, да формулира в писмен вид искането си, по което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2025 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

