

РЕШЕНИЕ

№ 2452

гр. София, 12.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **8634** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

6

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Ц. Л. Л. от [населено място] срещу заповед № РД-09-50-992/16.07.2008г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен план за регулация и застрояване /ПРЗ/ на УПИ II-2067 и [улица], кв. 91а, м. „В.-гарата”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановена в противоречие с материалния закон. Твърди се, че вътрешната регулационна линия на УПИ II-2067, явяваща се и имотна граница на собствения на жалбоподателката имот пл. № 1088, не отговаря нито на съществуващите кадастрални данни, нито на фактическото положение. Възражава се, че с одобрения с процесната заповед ПР се отнема от площта на имот пл. № 1088 в западната и северната му част и се придава на съседния имот пл. № 2067, без да са налице законови предпоставки за това. Жалбоподателката счита също така, че с процесния ПРЗ са нарушени разпоредбите на чл. 16, ал. 2 от ЗУТ и чл. 14, ал. 4 от ЗУТ, както и че не са налице законово предвидените отстояния от съседните имоти по отношение на предвидената производствена сграда откъм лицето на УПИ II-2067. Искане се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповед №

РД-09-50-992/16.07.2008г. на главния архитект на Столична община. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателката претендира и присъждане на разноските по делото.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител не изразява становище по жалбата. В придружителното писмо по делото счита жалбата за неоснователна, без да изразява конкретни доводи в тази връзка.

Заинтересованите страни – Н. И. Б. и А. И. МАТОВА – редовно призовани, чрез процесуалния си представител оспорват жалбата и считат същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки. Претендират присъждане на направените по делото разноски.

На основание чл. 218, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с установената от ВАС съдебна практика оспорването на заповедта е обнародвано в „Държавен вестник” – бр. 80 от 14.10.2011 г., като в определения от закона едномесечен срок по делото заинтересовани лица не са се конституирали като ответници.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-09-50-992/16.07.2008 г. на главния архитект на Столична община е одобрен ПРЗ на УПИ II-2067 „за офиси, складове и магазини” и [улица], кв. 91а, м. „В.-гарата”, съгласно приложен проект, неразделна част от заповедта. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 129, ал. 2 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, както и Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 14 от ЗУЗСО. Като фактическо основание за издаване на процесния акт е посочен Протокол № ЕС-Г-75/24.06.2008 г., т. 6, на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/. Заповедта е издадена от главния архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община – раздел I, т. 5.

Производството по издаване на процесната заповед е започнала по заявление за допускане на устройствена процедура вх. № ГР-94-Н-67/25.04.2007 г. от Н. И. Б. и А. И. Матова с искане за изработване на подробен устройствен план за „Складова база” в имот № 188017, кв. № 12084, м. „Падина”, район „В.”. Заявителите се легитимират като собственици на нива с площ от 5.808 дка, съставляваща имот № 188017 по плана за земеразделяне на землището на [населено място], ЕКАТТЕ 12084, с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 004, том I, рег. № 461, дело № 004/2007 г. Като част от административната преписка по делото са приложени и разрешение за допускане на устройствена процедура вх. № ГР-94-Н-67/11.06.2007 г., скица на № Ф01553/05.03.2007 г. за имот № 188017 и мотивирано предложение за ИПРЗ, кв. 91а, имот № 188017 /от КВС/, м. „В. – гарата”, [населено място].

Видно от приложения по делото разписан лист изготвеният проект на ПРЗ за УПИ II-2067, кв. 91а, е съобщен само на част от заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в определения от закона срок не са постъпили възражения.

В представената по делото обяснителна записка към процесния ПРЗ за поземлен имот № 2067, к. л. 79, м. „В.-гарата”, е записано, че същият е изработен по възлагане на собствениците и на основание разрешение на Столична община по молба вх. №

ГР-94-Н-67 от 11.06.2007 г., като с проекта за ПР се отрежда парцел по имотната граница на поземлен имот № 2067, като се образува нов УПИ II-2067 „за офиси, складове и магазини” в кв. 91а и достъпът до новообразувания парцел е по улица-тупик. В записката се посочва също, че с проекта за регулация не се засягат други поземлени имоти, както и дворищната регулация, утвърдена с Решение № 66 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, както и че съгласно ОУП на С. новообразуваният УПИ II-2067 попада в „смесена многофункционална зона предимно за околорадския район” със съответните показатели на застрояване. Съгласно обяснителната записка проектът за ПРЗ е в съответствие с Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове /Наредба № 8/, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /Наредба № 7/ и ЗУТ.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице С. К. действащият към момента регулационен план за м. „В. – гарата” е одобрен, заедно с кадастралния план, с Решение № 66 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на Столичен общински съвет /Приложение № 3 и Приложение № 4 от експертизата/, като в този кадастрален план имотът, собственост на жалбоподателката, е нанесен с пл. № 1088 и от север и запад граничи с имот пл. № 2067, а от изток с имот пл. № 1678 и от юг – с имот без планоснимачен номер. По регулационния план имот пл. № 1088 е извън регулация – за него няма отредено УПИ, няма излаз на проектирана или изпълнена улица и в плана отводнителния канал от западната страна на имота не е нанесен. Вещото лице е констатирало, че по действащия кадастрален план за м. „В. – гарата” /Приложение № 2 от експертизата/, одобрен с Решение № 66 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, по източната граница на имот пл. № 1088 е била отразена ограда, като в последствие тази ограда е приобщена към имот пл. № 1678, а границата на имот пл. № 1088 е оставена по линията, повтаряща източната граница на имота от предходния кадастрален план, който е неodobрен кадастрален план от 1959 г. В заключението вещото лице е посочило още, че в неodobрения кадастрален план от 1959 г. имот пл. № 1088 е бил нанесен с пл. № 822, както и че има разлика в контура на имота по двата кадастрални плана – на Приложение № 5 от експертизата върху действащия кадастрален план е нанесен с червен цвят по контури на точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 1 границата на имот пл. № 1088 по кадастралния план от 1959 г. Вещото лице е установило също така, че при изработването на процесния ПРЗ не е съобразена отразената в действащия кадастрален план граница на имот пл. № 1088 с имот пл. № 2067, като в обяснителната записка към ПРЗ не са посочени конкретни причини за изместването на северната и за изправянето на западната граница на имот пл. № 1088. Констатирано е също така от вещото лице, че в действащия кадастрален план и на място съществува отворен канал, който не е отразен в оспорения ПУП – ПР. Съгласно експертизата до имота на жалбоподателката не е бил предвиден достъп до улица нито по предходния план, нито по обжалвания план, както и че процесния ПРЗ отговаря на изискванията на Наредба № 8 и с него не са допуснати намалени отстояния. В допълнително заключение по делото вещото лице е посочило, че кадастралния план за района от 1980 г. е одобрен заедно с регулационния план с Решение № 66 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на Столичен общински съвет и представлява кадастралната основа на този регулационен план. Посочено е също така, че в този кадастрален план /Приложение № 1 към

експертизата/ поземлен имот пл. № 2067 е нанесен по контури на точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 1 и е с графична площ от 5722 кв. м.

По делото е представена от жалбоподателката и приета като доказателство Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот пл. № 1088, к. л. А-8-4-Г по схемата на [населено място].

Жалбоподателката се легитимира като съсобственик на имот пл. № 1088, засегнат от процесната заповед, с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 88, дело № 49831/1997 г. и нотариален акт № 177, том XVIII, дело № 3117/1995 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна – заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Видно от представения по делото разписан лист жалбоподателката е уведомена за оспорения в настоящото производство административен акт на 27.11.2009 г., като същата е подала жалбата си на 30.11.2009 г., съгласно поставен върху нея регистрационен индекс АГ-6602-1078/3/.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община – раздел I, т. 5. Процесната заповед е издадена в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, като в тази връзка следва да се има предвид, че обстоятелството, че изготвеният проект на ПРЗ не е бил съобщен на всички заинтересовани лица, в това число и на жалбоподателката, на основание чл. 128, ал. 3 и чл. 130 от ЗУТ не е съществено нарушение, което да е довело до невъзможност за жалбоподателката да упражни правото си на защита, а така също и да обоснове отмяна на процесната заповед само на това основание.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че процесната заповед е постановена в противоречие с приложимите материално-правни разпоредби и наведените в този смисъл доводи от жалбоподателката се явяват основателни и доказани. От приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че процесният ПРЗ е разрешен и разработен на основание § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ и по искане на собствениците на имот пл. № 2067, съставляващ имот пл. № 188017 по плана за земеразделяне на землището на [населено място]. Съгласно §6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, който е посочен и като правно основание за издаване на процесната заповед, наличните кадастрални планове, плановете за земеразделяне и другите планове, свързани с възстановяване правото на собственост върху земеделски земи и земи и гори от горския фонд, се ползват за изработване на устройствени схеми и планове до изработването и влизането в сила на кадастрална карта за съответната територия. От приетите по делото писмени доказателства, включително и от неоспорените от страните съдебно-технически експертизи, които съдът кредитира изцяло като компетентно и обективно изготвени, безспорно се установява, че при изготвяне на процесния ПРЗ не е съобразен, в съответствие с § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, действащият за местността кадастрален план. Видно от заключението на вещото лице при изработването на процесния ПРЗ не е съобразена отразената в действащия кадастрален план за м. „В. – гарата” /Приложение № 2 от експертизата/, одобрен

заедно с плана за регулация с Решение № 66 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, северна и западна граница на имот пл. № 1088, собственост на жалбоподателката. Вещото лице е констатирало още, че в обяснителната записка към ПРЗ не са посочени конкретни причини за изместването на северната и за изправянето на западната граница на имот пл. № 1088, което и изместване не съответства съгласно експертизата на действащия за местността кадастрален план. Установено е по делото също така, че в действащия кадастрален план и на място съществува отворен канал, който не е отразен в оспорения ПР. Несъответствието на границата между имот пл. 1088 и имот пл. № 2067, така както е отразена с процесния ПР, с действащия кадастрален план, въз основа на който е следвало да бъде изработен този ПР, се установява както от основаната експертиза, така и от допълнителната експертиза, а така също и от приетата по делото като доказателство Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот пл. № 1088, к. л. А-8-4-Г по схемата на [населено място]. Предвид на това съдът приема, че процесният ПР не съответства на действащия и наличен към момента на постановяване на заповедта кадастрален план за м. „В. - гарата”, одобрен с Решение № 66 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, в който се намира и новообразувания УПИ II-2067, което от своя страна съставлява нарушение на нормата на § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, изрично посочена като правно основание за издаване на процесната заповед.

От друга страна при така установеното по делото настоящата съдебна инстанция намира, че е налице несъответствие между графичната и текстовата част на процесния ПРЗ. Редът и условията, по които се приемат и изменят подробните устройствени планове по чл. 110 от ЗУТ са изрично уредени в Наредба № 8 – Част четвърта, чл. 45 – чл. 62в. По аргумент от приложимите норми на чл. 48, ал. 1 и чл. 49 от Наредба № 8 актът, с който се приема, респективно изменя, ПУП е единство на текстовата и графичната му части. В процесния случай в текстовата част на оспорената заповед главният архитект на Столична община е одобрил ПРЗ на УПИ II-2067 „за офиси, складове и магазини” и [улица], кв. 91а, м. „В.-гарата”, като същевременно видно от приложената по делото графична част и съгласно заключенията на съдебно-техническата експертиза с процесното изменение на плана за регулация се променя и границата на имот пл. № 1088, който не е предмет на процесния план, съгласно неговата текстова част, но безспорно се засяга от него, видно от неговата графична част.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба се явява основателна и като такава следва да бъдат уважена, а оспорената заповед отменена, като незаконосъобразна.

С оглед изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК съдът намира за основателна претенцията на жалбоподателката за присъждане на направените по делото разноски пред настоящата инстанция за държавна такса – 10 лева, за внесен депозит за вещо лице – 320 лева и внесена такса в «Държавен вестник» за обнародване на оспорването – 30 лева. По отношение на сумата в размер на 500 лева, представляваща адвокатско възнаграждение, следва да се има предвид, че липсват доказателства по делото същата да е била реално изплатена от жалбоподателката и с оглед на това не следва да ѝ бъде присъдена. Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие сумата от 500 лева е била договорена само между страните, но не е била реално внесена от Ц. Л..

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд -
София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-50-992/16.07.2008г. на главния архитект на Столична община, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на Ц. Л. Л., с ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], ул. „13-та” № 3, сумата в размер на 360 /триста и шестдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: