

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6112** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. З. С. – редовно призована, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ З. С. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ М. С. С. – редовно призована, не се явява, представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - З. – редовно призован, представлява се от адв. Б. С., преупълномощена от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените решението на СРС и да постановите ново. Първоинстанционният съд не е съобразил, че в оспореното решение на ОСЗ са посочени 5 предходни нейни решения, с които е отказано възстановяване право на собственост като за 2 имота категорията им е определена с оспореното решение. Неправилно е кредитирана СТЕ, въпреки че е в противоречие с нормативната уредба, като неправилно са определени коефициентите. По делото е установено и че има грешка в изписването на планоснимачните номера на имотите, което според нас е съществено нарушение и пречатства надлежната индивидуализация. Моля да присъдите на доверителя ми разноски съгласно списък.

КАСАТОРЪТ С. – Възможно ли е част от имота да е земеделски, а другата част да е в регулация. Имотът ни, който е в двора на детската градина и е част от нейния, не е застроен, той не може да бъде земеделска земя. Може ли моят имот да е 4 категория, а на моите сънаследници да е първа категория.

АДВ. П. – Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подробни мотиви сме изложили в отговора на касационната жалба. Моля да присъдите сторените разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да го намалите в предвиденото такова съгласно наредбата.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна. Моля да постановите решение, с което отмените решението на СРС и да постановите друго.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: