

РЕШЕНИЕ

№ 32885

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8986** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Води се по жалба на Д. М. М. от [населено място] и с проц.представител адв. А.К. против Решение № РД04-0615/21.07.25г на ИД на АСП по Заявление по ЗДОИ с вх.№ Сл/Д-Н-НП/689-017/07.07.25г.

В жалбата и уточняващите се сочи, че Решението е мат.незаконосъобразно и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му и задължаване на ответника да предостави заявената информация. Соци се, че ответникът неправилно интерпретира т.1 и т.2 от Заявлението, които всъщност визират обществена информация от висок обществен интерес- на какви основания и по какви начини се осъществява събиране и обработване от страна на АСП и отделните ДСП на лични данни за етническа принадлежност /представляващи „чувствителни данни“ по см. на GDPR/. Не е предмет на Заявлението - съдържанието на документи от адм.преписка/както погрешно приема ответника/. Търсената информация е обществена по см. на ЗДОИ, като се оспорва извода на ответника, че търсенето ѝ не следва да се прави по реда на ЗДОИ. Информацията по т.3 от Заявлението не попада в хипотезата на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, като вътрешните правила представляват служебна информация по см. на чл.11 от ЗДОИ.В съд.заседание адв. Т. поддържа жалбата.

Ответникът ИД на АСП се представлява от юрк.П., която оспорва жалбата като недопустима/доколкото заявената информация е предоставена, а непредоставената не се търси по реда на ЗДОИ/, евентуално неоснователна и недоказана. Претендира юрк.възнаграждение. В

писмени бележки се сочи, че по т.1 и т.2 от Заявлението се търси информация за лични данни и от конкретна адм.преписка, като не се търси по реда на ЗДОИ. По т.3 се търси предоставяне на вътрешноведомствени актове, които не са общ.информация и не попадат в обхвата на ЗДОИ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм. акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следните относими факти:

Начало на адм.производство е сложено с депозиране от жалбоподателката на Заявление по ЗДОИ с вх.№ Сл/Д-Н-НП/689-017/07.07.25г. на ДПС-Нови пазар. Заявлението е препратено по компетентност на АСП, където е заведено с вх.№ 30-52960/08.07.25г. В Заявлението е посочено, че се депозира във връзка с адм.преписка на ДПС-Нови пазар за временно настаняване на детето Д.Х. в ЦНСТ съгл. Заповед № ЗД/Д-Н-НП-031/30.05.25г, като в Социалния доклад от 06.06.25г е бил посочен етническият произход на родителите на детето. Моли се предоставяне на общ.информация по ел.път /вкл. копия на документи/, касаеща: 1/ по какъв начин е била идентифицирана информацията относно етническата принадлежност на родителите/чрез доброволно тяхно самоопределяне или чрез друг метод или източник;/ 2/ тази информация била ли е събрана в рамките на тази адм.преписка или е част от по-ранно проучване; 3/ включва ли се по принцип информация за етническата принадлежност на родителите във всички социални доклади/съществува ли методология или подобен вътрешен документ, определящ реда за това/.

ИД на АСП се произнася с обж. Решение № РД04-0615/21.07.25г, като по т.3 се предоставя пълен достъп - посочено е, че Докладът се изготвя съгл. Приложение № 1а към чл.16 ал.4 от ППЗЗДет. По т.1 и т.2 е прието, че не се касае за общ.информация, а за конкретна адм.преписка/поради което достъпът не е по реда на ЗДОИ, а на чл.34 от АПК/.

По делото е представен Социалният доклад от 06.06.25г, видно от който заявителката не е родител на детето, респ. не е участник в адм.производство по издаване на Заповед № ЗД/Д-Н-НП-031/30.05.25г за временно настаняване на детето. В Соц.доклад е посочено, че бащата на детето е от ромски произход, а майката е от български произход, т.е. етническият произход е посочен и за двамата родители, като е различен.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от задължен субект по см. на чл.3 ал.1 от ЗДОИ, т.е. от компетентен орган.

Решението е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Решението е издадено без допуснати съществени проц.нарушения от органа, в разписания в ЗДОИ срок.

Решението е мат.законосъобразно относно т.1 и т.2 и не противоречи на целта на закона. Както е посочено в самото Заявление - информацията по т.1 и т.2 се търси във връзка с конкретно посочено адм.производство по ЗЗДет/завършило с издаване на Заповед № ЗД/Д-Н-НП-031/30.05.25г за временно настаняване на детето/, в което заявителката не е участник. Достъпът до информация, респ. до документи от адм.преписки се осъществява по реда на АПК, както правилно е приел ответникът. Информацията от адм.преписка не е обществена и не случайно АПК регламентира стриктно кой има достъп до нея.

Предмет на разглеждане по реда на ЗДОИ следва да е само общ. информация по т.3 от Заявлението, доколкото тя не касае конкретна адм.преписка, а наличието или не на издаден

вътрешнослужебен акт относно съдържанието на Соц.доклад /по-конкретно дали в него следва да се отразява етническа принадлежност на родителите на детето/. От мотивите на ответника относно т.3 не може да се установи еднозначно има или няма такъв вътрешнослужебен акт. Посочено е само, че Соц.доклад се изготвя съгл. конкретно посочена нормативна уредба, а вътрешноведомствени актове и кореспонденция не попадат в обхвата на ЗДОИ. Този извод на ответника не е правилен. Ако има вътрешнослужебен документ с указания за отразяване на етнически произход на родителите в Соц.доклад, той би се явявал служебна информация по см. на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ. Но за предоставянето ѝ ще трябва да се преценят чл.13 ал.3 и ал.4 от ЗДОИ.

Решението по т.3 следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне- в срока по ЗДОИ, при което ответникът да посочи ясно има ли издаден такъв вътрешнослужебен акт и ако има - да прецени хипотезите на чл.13 ал.3 и ал.4 от ЗДОИ относно предоставянето му.

При този изход на спора, на ответника не се дължат разноси/само т.3 следва изобщо да се разглежда по реда на ЗДОИ, като именно по т.3 Решението се отменя от Съда и само по т.3 от Заявлението има диспозитив на ответника/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ т.3 от Решение № РД04-0615/21.07.25г на ИД на АСП, по жалба на Д. М. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на АСП за ново произнасяне по т.3 от Заявление по ЗДОИ с негов вх.№ 30-52960/08.07.25г, съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК 14 дни** от постъпване на преписката.

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба на Д. М. М. от [населено място] против Решение № РД04-0615/21.07.25г на ИД на АСП - в частта му по т.1 и т.2 от Заявление с вх.№ 30-52960/08.07.25г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: