

# РЕШЕНИЕ

№ 1549

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11161** по описа за **2022** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – 73, във вр. с чл. 84 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е въз основа на мотивирано предложение на прокурор от Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на административнонаказателно производство, приключило с издаване на Наказателно постановление (НП) № 22-4332-019234/29.09.2022г. на началник група в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), влязло в законна сила на 5.11.2022г.

В искането е направено предложение за отмяна на наказателното постановление и възобновяване на административнонаказателното производство, свързано с издаденото и влязло в сила НП, в частта, с което на М. Й. С. е било наложено административно наказание на основание чл. 174, ал.1, т. 2 от ЗДвП- глоба в размер на 1000 лева , лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП. Посочено е, че деянието, за което С. е била санкционирана с наказателното постановление, представлява престъпление по чл. 343б, ал. 1, от Наказателния кодекс (НК). Направен е извод, че в случая е налице приключило с влязло в сила НП административнонаказателно производство и образувано за същото деяние досъдебно производство.

Ответникът – началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, не взема становище.

Заинтересованата страна М. Й. С. чрез процесуалния си представител в с.з. и в молба моли да се остави без уважение предложението.

Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е подадено от наблюдаващ прокурор при СРП- орган притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на адм. наказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. второ ЗАНН, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

С Наказателно постановление (НП) № 22-4332-019234/29.09.2022 г., влязло в законна сила на 5.11.2022г на началник група в отдел „Пътна полиция“ – СДВР е ангажирана административнонаказателната отговорност на М. Й. С. за това, че на 22.09.2022 г. около 02:30 часа в [населено място], е управлявала лек автомобил марка „Рено“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС], по [улица]от [улица]към [улица], като поради несъобразена скорост реализирала ПТП с паркиран лек автомобил марка „Волво“, модел „Ц60“. С. била изпробвана с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510, с фабричен номер ARDM 0215 и проба № 5321, която показала резултат в размер на 1,25 % / промила/ концентрация на алкохол в издишания въздух. Бил издаден талон за медицинско изследване на С., която дала кръвна проба за химическо изследване в УМБАЛ „Света А.“. Резултатите от последното били обективирани в протокол № 582 от 23.09.2022г., като била установена концентрация на алкохол в кръвта в размер на 1,15 %.

Наказателното постановление не е обжалвано по съдебен ред и е влязло в законна сила на 05.11.2022 г., видно от извършеното удостоверяване от органа.

С постановление на прокурор при СРП, е образувано досъдебно производство № 1344/2022 г. по описа на 07 РУ- СДВР, пр. пр. № 33426/2022 г. по описа на СРП за това, че на 22.09.2022г., около 02:30 часа, в [населено място],[жк], на [улица], срещу № 4, с посока на движение от [улица]към [улица], неизвестен извършител е управлявал лек автомобил марка „Рено“, модел „К.“, с рег. [рег.номер на МПС], с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2, %, а именно 1,25 % /промила/, установена по надлежен ред с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510, с фабричен номер ARDM 0215 и проба № 5321 – престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК.

В хода на така образуваното наказателно производство е изготвена съдебномедицинска експертиза.

Разследването е установило, че срещу М. Й. С. е водено и друго производство – административнонаказателно производство за същото деяние, което е приключило с НП № 22-4332-019243/29.09.2022 г., влязло в сила на 05.11.2022 г., поради което наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК.

При тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Съгласно Тълкувателно решение № 3/22.12.2015 г., постановено по тълкувателно дело № 3/2015 г. на ОСНК на ВКС, двойното наказване на едно и също лице за извършване

на едно и също деяние в административнонаказателно производство без характер на наказателно производство по смисъла на чл. 4 от Протокол 7 към ЕКПЧ и в наказателно производство, когато административнонаказателното производство се е развило първо във времето, се преодолява по установения по чл. 70, б. „г“ ЗАНН ред (сега чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН).

В ЗАНН е въведена система от мерки за разрешаване конкуренцията между административнонаказателната и наказателна отговорност. В случая, от доказателствата по делото се установява, че е налице образувано наказателно производство за извършено деяние, съставляващо престъпление, което е идентично с деянието, за което е било проведено и приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство. Касае се за едно и също деяние, довело до нарушаване на чл.5, ал. 3, т.1 ЗДвП, за което е ангажирана административнонаказателна отговорност, а деянието представлява престъпление. Доколкото съществува идентичност на фактите, въз основа на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя и същевременно е образувано посоченото по-горе наказателно производство, съдът приема, че са налице нормативно регламентирани материалноправни предпоставки и основание по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство. Налице е идентичност на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието. Не е предмет на настоящото производство обсъждането дали деянието за което е ангажирана административно наказателната отговорност разкрива признаците на престъпление. В случая фактите на инкриминираното поведение са едни и същи, а самото образуване на наказателно производство и привличането на обвиняем означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление.

При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Неспазването на това правило може и следва да бъде отстранено чрез предвидения в ЗАНН институт на възобновяване на производството. В случай че административнонаказателната отговорност е реализирана по-рано от наказателната следва да се възобнови административнонаказателното производство по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН и да се отмени издаденото по него НП. С това се избягва нарушаването на забраната за повторно осъждане за едно и също нещо.

С оглед на гореизложеното, предложението на прокурора за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила НП № 22-4332-019234/29.09.2022 г. на началник група в отдел „Пътна полиция“ – СДВР в частта, с което на М. Й. С. е било наложено административно наказание на основание чл. 174, ал.1, т. 2 от ЗДвП- глоба в размер на 1000 лева , лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП се явява основателно и следва да бъде уважено. Наказателното постановление в посочената част следва да бъде отменено и съответно да се прекрати административнонаказателното производство /чл. 73 ал.4 т.2 ЗАНН/, тъй като е недопустимо двойното санкциониране от наказателноправно естество, респ. двойното използване на репресия по отношение на едно и също лице при еднородност на фактите и обстоятелствата, относно деянието, за което е издадено НП и съответно е

започнало наказателно преследване.

Мотивиран така и на основание чл. 73, ал.4 т.2 ЗАНН Административен съд – София град, IV-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с Наказателно постановление № 22-4332-019234/29.09.2022 г. на началник група в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, влязло в законна сила на 05.11.2022г. в частта, с което на М. Й. С. е било наложено административно наказание на основание чл. 174, ал.1, т. 2 от ЗДвП- глоба в размер на 1000 лева , лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП

ОТМЕНЯ НП № 22-4332-019234/29.09.2022 г. на началник група в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, влязло в сила на 05.11.2022г. в частта, с което на М. Й. С. е било наложено административно наказание на основание чл. 174, ал.1, т. 2 от ЗДвП- глоба в размер на 1000 лева , лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 5, ал.3, т. 1 от ЗДвП

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано с АУАН с № 741535/22.09.2022 г. по описа на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, срещу М. Й. С., за извършено нарушение по чл. 5, ал. 3, т.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.