

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ "КМЕТА НА РАЙОН "К. С." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Г. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Снежинка М. К. срещу Заповед РКС25-РД09-349/04.07.2025г. на Кмета на Район „К. село“ - Столична община, с която е наредено да се извърши принудително преместване на площадките за временно съхраняване на излезли от употреба МПС на лек автомобил „Тойота“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 29.10.2025г. от район „К. село“ с посочване на страните в административното производство.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Представям заверен препис от удостоверение за техническа изправност на МПС и договор за правна помощ. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържаме представения писмен отговор и нямаме доказателствени искания. Да се приеме представеното от адв. И. удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и представената от ответника административната преписка, ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения от адв. И. заверен препис от удостоверение за техническа изправност на МПС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считаю, че заповедта, която оспорваме, е издадена в съществено нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила.

На първо място, заповедта е издадена извън срока по чл. 46, ал. 5 от Наредбата за отпадъците на СО, тъй като констативният протокол е от 03.04.2025г., а заповедта е от 04.07.2025г. Снимковият материал, който е приложен от администрацията касае само задната част на колата. Тя не е снимана отпред. В констативният протокол е отбелязано, че стикерът е поставен отпред на автомобила, а всъщност е поставен отзад, поне на това, което се вижда от снимките. Самите снимки не удостоверяват местоположението на автомобила, поне не това определено в заповедта. Обръщам внимание, че не са представени доказателства за разполагането на автомобила на терен общинска собственост. Защо ? Защото приложеният акт за частна общинска собственост касае УПИ, в които са разположение бл. 42 и [жилищен адрес] а в заповедта и уведомлението качено на информационното табло е посочен бл. 40. Така представените доказателства за собственост на общината върху терена, са неотнормирани към заповедта и местоположението на автомобила към 04.07.2025г., когато е издадена спорната заповед, е изцяло неясно. Нито едно доказателство по преписката не подкрепя тази фактическа констатация в заповедта. Освен това, залепването на стикера представлява ПАМ, за чието изпълнение трябва да следи административния орган. Не са налични доказателства, че към 3-ти или 4-ти юли административният орган е проследил обстоятелството дали предписанието му е изпълнено. Няма снимки, няма свидетели, които да са ангажирани и да удостоверят, че автомобилът се е намирал върху терен общинска собственост и предписанието не е изпълнено. Освен това, съществено нарушение и правилата по връчване на уведомлението за изготвен констативен протокол. Лицето Снежинка К. не живее в С., има постоянен и настоящ адрес в [населено място]. По преписката виждаме, че констативният протокол е издаден на 3-ти април и на 9-ти април общинската администрация вече е качила на сайта си уведомление за „Тойота“, която трябва да бъде преместена. Правилата за връчване по чл. 18а от АПК са изцяло игнорирани. Не са направени преди 9-ти април никакви опити да бъде уведомено лицето по надлежния ред, което включително нарушава и разпоредбата на чл. 46, ал. 7 от Наредбата за управление на отпадъците. Посочвам, че проверката, която са извършили от общинска администрация дали има технически преглед на автомобила от 3-ти юли, не е проверка дали е изпълнено предписанието по констативния протокол от стикера. Проверката за технически

преглед е обстоятелство, различно от задължението на административния орган да провери дали са налице предпоставките за издаване на заповедта, а именно преместено ли е или не МПС. Въз основа на тези оспорвания и доказателствата по преписката, които не удостоверяват местоположението на автомобила към 03.04.2025г. и към 04.07.2025г. моля, да отмените изцяло заповедта като незаконосъобразна и евентуално като нищожна на основание липса на компетентност на административния орган, тъй като е издадена един ден след крайния срок определен в наредбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и да бъдат присъдени разноските на жалбоподателя, сторени в настоящото производство под формата на държавна такса от 10 лв. и възнаграждение за един адвокат по договор за правна помощ. Отбелязвам, че местоположението на автомобила според заповедта и уведомлението, които не са достигнали до Снежинка К., е бл. 40. Според снимките от Google Maps е бл. 42. В същото време е представен акт за частна общинска собственост за бл. 42 и [жилищен адрес] т.е. няма никаква яснота къде е бил паркиран този автомобил.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите депозираната жалба. Поддържахме изцяло подробно изложеното в писмения отговор, като моля да поставите решение, с което да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на кмета като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Моля, предвид липсата на правна и фактическа сложност, да се определи възнаграждение под минималния размер - не повече от 100 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: