

Протокол

№

гр. София, 01.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6263** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. Я. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, КМЕТСТВО Г. Б. – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк. Д., преупълномощен от областния управител, упълномощен от Министъра, с пълномощни от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна СТЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. - със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Писмено съм изисквала информация от МРРБ, Областно управление – област С. и от Пътна инфраструктура, като никъде не се откриха подробни устройствени планове на разширението на шосето С. – Б., но то е разширено. Разширението е правено някъде 80-те години, тоест преди реституиране на имотите. Още при самото възстановяване са постановени заедно с утвърденото разширение и така са издавани скици от техническата служба на общината по които скици тези имоти са продавани.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 100 лева от внесения на 04.04.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 100 лева.

Адв. М.: Оспорвам заповедта в частта ѝ за имоти с идентификатори 16448,7722.45, 16448,7722.46, 16448,7722.47 и 16448,7722.49. Не твърдим, че сме представили документи за собственост по реда на чл. 38 ЗКИР.

С оглед заявеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че следва да бъдат заличени като заинтересовани страни по делото лицата собственици на имот с идентификатор 16448,7722.48, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни по делото С. В. Я. и кметство Г. Б., Столична община, .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от днес за присъстващите страни и от съобщението за останалите.

Адв. М.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства. Преписката е в цялост.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката е в цялост.

Юрк. Д.: Други доказателства няма да соча. Нямам искания. Преписката е в цялост.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата като се съобразите със заключението на вещото

лице.

Адв. М.. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. На първо място жалбоподателя не е изпълнил задълженията си по чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗКИР във връзка с чл. 39 от Наредба № 3/2005 година. Отделно от това моля да вземете предвид от заключението на вещото лице, че се установява, че жалбоподателя е означил границите на името си едва след изработване на кадастралната карта. Моля да имате предвид, че кадастралната карта отразява действително съществуващото положение на имотите. Видно от приетото заключение се установява, че е реализирано мероприятие, а именно разширение на главен път С. – Б., поради което не следва и не би могло да бъде отразен имота по друг начин. Дали е нелице заповед за отчуждаване на имота и дали са уредени сметките считам, че не касае настоящето производство, а е предмет на друго производство. С оглед изложеното моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Претендирам присъждане на разноски.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Присъединявам се към становището на пълномощника на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: