

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УНИВЕРСИТЕТСКА СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОНКОЛОГИЯ – редовно уведомен, представлява се от адв.

Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН СТУДЕНТСКИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Т. И. А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 11.03.2022г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че е спазен срока за това намери, че липсват пречки за изслушването на вещото лице, поради което сменя самоличност на вещото лице.

Т. И. А. – 54 години, българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. З.: Не съм запознат със заключението, но да се приеме.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., по вносен документ от 10.01.2022 г., за което се издаде РКО.

Предвид приетото по делото заключение съдът намира, че жалбите са допустими, като подадени срещу акт, който подлежи на оспорване от лица с правен интерес от оспорването, притежаващи право на собственост, съответно ограничени вещни права върху имотите непосредствено засегнати от поисканото изменение на ПУП, поради това съдът намира, че следва по делото да бъдат конституирани заинтересованите страни в производството.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни по делото [фирма] представлявано от управителя С. И. Г. и [фирма], на които да се изпратят преписи от жалбата.

ДОПУСКА служебно на основание чл.171, ал.2 от АПК извършване на СТЕ по съществуващото на спора от същото вещо лице – Т. А. с предмет следната задача, а именно: Осъществени ли са предпоставките визирани в чл.134, ал.2, т.1, т.2 и т.6 от ЗУТ?

ДАВА възможност на всяка от страните да формулира допълнителни задачи към вещото лице в 7-модневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., платими от заинтересованата страна, за която актът е благоприятен – [фирма], за което по делото да бъде приложена вносна бележка в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящия протокол от същата тази страна.

АДВ. Ц.: Във връзка със заключението на вещото лице представям допълнително и моля да приемете решение на Министерския съвет от 03.05.2016г., от което е видно, че в капитала на Хематологичната болница е апортиран имот – сградата предмет на А. от 24.02.2016 г. На този етап няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното решение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.05.2022 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ новоконституираните страни. Препис от протокола да се изпрати на заинтересованата страна [фирма].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: