

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6393

гр. София, 31.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 31.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **7209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на К. Н. Д. и Д. В. М. и двамата от [населено място], срещу писмо изх. № 20-41518/24.06.2021г., издадено от началник Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

В жалбата се твърди, че оспореното писмо е незаконосъобразно издадено и се иска неговата отмяна.

Ответникът – началник СГКК-С., със съпроводителното писмо изпраща административната преписка и изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на оспорването.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника и с приложените по делото писмени доказателства, прие следното :

Жалбата е процесуално недопустима по следващите съображения.

Видно от съдържанието на оспореното писмо, в него не се съдържа властническо волеизявление, поради което същото не разкрива белези на индивидуален административен акт по смисъла на тази разпоредба и на разпоредбата на чл. 21 от АПК, а по-скоро има уведомителен характер. По своята същност то има уведомителен характер, относно образувана процедура по изменение на одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри за конкретни поземлени имоти, относно статута на имота на оспорващите, както и че за него няма данни за провеждана процедура по реда на ЗОЗЗ. С оспореното писмо не е постановен отказ за изменение на КККР, в който случай би бил налице акт, който да обективира отрицателно волеизявление на органа. От така изложеното настоящият състав намира, че оспореното писмо не представлява индивидуален административен акт, тъй като не съдържа властническо волеизявление, с което се засягат права и интереси или пък се създават задължения за жалбоподателя.

Административен акт е волеизявлението на административен орган, направено от

него в качеството му на носител на държавна власт. Необходимият признак за властническия характер на волеизявлението е това, че то едностранно поражда права и задължения за трети лица независимо от тяхната воля - чл. 21 от АПК. Допълнителен признак е непосредствената му принудителна изпълняемост със средствата на държавната принуда. Както се спомена по-горе, предназначението и правните последици на оспореното писмо се изразява в това да бъдат уведомени жалбоподателите за реда, по който следва да се промени предназначението на имота за да бъде приложим ЗКИР, в частност разпоредбата на чл.53. поради това съдът приема, че с оспореното писмо не е обективиран отказ на административния орган за изменени ена КККР.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че жалбата като подадена срещу писмо, което няма белезите на индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол, е недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 159 ал. 1 т. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К. Н. Д. и Д. В. М. и двамата от [населено място], срещу писмо изх. № 20-41518/24.06.2021г., издадено от началник Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7209 по описа за 2021година на Административен съд – София град, II - ро отделение, 28 - ми състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

На основание чл.138 от АПК, препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: