

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. М. юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомен от съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба с вх. № 36975/28.10.221 година от юрк. Р., в която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Й. Ч. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Г. – редовно уведомен от съдебно заседание – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба с вх. № 36975/28.10.221 година от юрк. Р., в която заявява: да се приеме заключението по СКТЕ, няма въпроси към вещите лица и допълнително изразява съображения по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА постъпилите в срок по чл. 199 от ГПК заключения по допуснатата КСТЕ

от вещото лице Ч. и вещото лице Г..

Като самата експертиза е направена в три части, а именно: обща част, в която са работили двете вещи лица заедно и част „електротехническа“, която е изготвена от вещото лице Ч. и част „строителна“ изготвена от вещото лице Г..

Страните /поотделно/ – Получили сме препис от заключението. Да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. Й. Ч. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам. Специалността ми е „електроинженер“.

Страните /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице Ч.. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. П. Г. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч. – Имам въпрос към вещото лице изготвило строителната част.

Вещото лице Г. на въпроси на адв. Ч. – Въпросната обслужваща сграда има покрив и ограждащи стени. Квалифицирам я като „постройка“ предвид определението, което е дадено, където сградите се квалифицират като пълно предназначение, докато постройките са квалифицирани тези, които са с обслужващо предназначение. Ако пристройките бяха наименувани като склад, щяха да са като постройки описани са и са дадени като основно значение, а не с обслужващо предназначение. Описани са, кое е основното предназначение и кое е допълващо. Нямам противоречие относно класифицирането на сградата, защото при въвеждането на обекта в експлоатация не е възникнал този въпрос и не е обсъждан, какво точно представлява, дали е сграда или постройка. Във всички случаи е бил разглеждан като строеж. Т.е. нещо, което е изградено според проекти, които са разработени и на основание на това, че съответстват на проектите е било допуснато и въведено в експлоатация.

Адв. Ч. – По отношение на задача 2, Вие използвахте ли дефиницията на понятието „сграда“ при постройка, посочено в закона за Кадастъра и имотния регистър, а именно: § 1, т. 1в в сила от 21.03.2020 г.? Питам този въпрос, защото вещото лице е

дало дефиниции на думата, но считам, че те не са изчерпателни, защото има и друга дефиниция, която поставя сградата и постройките са равнозначни по отношение на отразяването. Да се приеме заключението. Считам, че заключението му е субективно именно, защото приема, че обслужващата сграда е постройка и поради това негово субективно мнение, което според мен не кореспондира с официалните удостоверителни документи, а именно: разрешението за строеж. Оспорвам самата експертиза в тази ѝ част. Като твърдя, че въпросната обслужващата сграда всъщност е сграда, а не постройка.

Вещото лице Г. на въпроси на юрк. К. – Техническите параметри за основи на сграда могат да бъдат три вида: единични фундаменти, т.е. една колона и един фундамент, могат да бъдат единични фундаменти, т.е. някаква дължина и върху тях разположени три колони, а могат да бъдат фундаментни плочи. В случая е изградена така наречената фундаментна плоча, изградена е цяла плоча и са монтирани четири колони, на които са поставени четири стени и най-отгоре покрив от панели. Този строеж основно се разграничава дали е сграда или постройка според неговото предназначение. Или е обект от основното застрояване или е обект на допълнително застрояване, като е изчерпателно изброено, кой обект е основен и кой допълнителен.

Юрк. М. и юрк. К. – Да се приеме заключението. Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Адв. Ч. – Възразявам по експертизата относно само отговора на въпрос № 2, където се приема, че сградата е постройка. Иначе да се приеме заключението.

След като изслуша становището на страните и направените възражения от страна на жалбоподателя относно оспорването на въпрос № 2, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаната СКТЕ в нейната цялост.

По отношение на направените оспорвания от страна на жалбоподателя, те касаят основно правната квалификация на оспорения въпрос, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА за основателни възраженията на жалбоподателя за въпрос № 2 от строителната част от приетата експертиза.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на от по 500 лева на всяко от двете вещи лица.

По отношение на приетата експертиза в част „електро“ и като съобрази представената справка от вещото лице Ч., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определения депозит от 500 лева на 750 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да заплати сумата от 250 лева и да представи вносен документи за платената сума по сметката на вещите лица на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист в полза на вещото лице.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за издаване на РКО.

Адв. Ч. – Представям договор за правно съдействие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата ни. Считаю, че при постановяването на обжалваното решение на КЕВР са допуснати нарушения на чл. 88 от Наредба № 6, а именно от ал. 3 до ал. 7, при които КЕВР не е взел предвид пропуската на [фирма] при съмнение за статута на въпросната сграда, да даде допълнителни указания на моя доверител да представи необходими документи изясняващи статута на сградата. А е пристъпил директно към прекратяване на преписката и постановяване на отказ от присъединяване. Моля да вземете предвид и официалните удостоверителни документи: разрешение за строеж, разрешение за въвеждане в експлоатация. Тяхната вярност не е оборена в настоящото производство. Тяхната вярност се доказва и в заключението на вещото лице, в част „строително“. Претендирам разности, представям списък. Моля за срок за писмени бележки както и да цитирам актуална практика на ВАС по мрежови клиенти със сходни случаи.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите актът като правилен и законосъобразен. От заключението по допуснатата експертиза се доказва тезата на комисията, че в процесния имот няма сграда, която да е присъединена, което може да се потвърди по реда на чл. 24, т. 1 от закона. Тъй като от така наречения договор за присъединяване е свързан със зарядна станция, която в случай на изслушана експертиза се доказва, че не се намира в съответния имот. Това което е наречено „обслужваща сграда“ е постройка, която не обслужва нещо, което не съществува като сграда. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за депозиране на писмени бележки по делото.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: