

РЕШЕНИЕ

№ 23824

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалбата на „Мелко-Булмикс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Предписание, обективирано в Констативен протокол № 013244/06.02.2025 година на Главен експерт в Регионална инспекция по околната среда и водите – С. 3., с което жалбоподателят е задължен да почисти нерегламентираните замърсявания в имот с координати 42.538229; 26.435608 в срок до 14.03.2025 година и да уведоми писмено за предприетите мерки в срок до 18.03.2025 година.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е нищожен като постановен от некомпетентен орган. В условията на евентуалност твърди, че Предписанието е незаконосъобразно като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че не е уведомен за започналото производство, както и че административният орган не е изяснил относимите факти. Твърди, че Предписанието е в противоречие с изискванията на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на Предписанието, евентуално – да го отмени. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 22.04.2025 година излага съображенията си за нищожност, евентуално незаконосъобразност на обжалваното Предписание.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

С оспореното Предписание, обективирано в Констативен протокол № 013244/06.02.2025 година,

Главният експерт в Регионална инспекция по околната среда и водите – С. 3. е задължил жалбоподателя да почисти нерегламентирано замърсяване в поземлен имот 23501.52.1 в землището на [населено място], [община], област Я. в срок до 14.03.2025 година.

За да постанови този резултат органът е приел, че в имота се съхраняват отпадъци от различен произход – строителни, битови, зелени и други.

Предписанието е връчено на жалбоподателя на 18.02.2025 година, видно от писмо с обратна разписка (л. 22 от делото). Доколкото в оспорения акт не е посочен срок за обжалването му, приложима е разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена на 04.03.2025 година и от адресата на акта, поради което е допустима.

В Констативен протокол № 013244/06.02.2025 година е обективизирана, извършена от Главен експерт в Регионална инспекция по околната среда и водите – С. 3. проверка в ПИ 23501.32.1, находящ се в землището на [населено място], [община], област Я.. При проверката е установено, че в имота, стопанисван от жалбоподателя се съхраняват отпадъци – строителни, битови, от опаковки, зелени маси и други.

Съдът намира, че Предписанието е издадено от некомпетентен орган.

В конкретния случай се касае за битови и строителни отпадъци, поради което на Кмета на съответната община или оправомощено от него длъжностно лице е възложен контрола на дейностите, свързани с образуване, събиране, включително разделното, съхраняване, транспортиране, третиране на битови и строителни отпадъци, изоставянето на битови отпадъци и нерегламентираното им изхвърляне, арг. чл. 112, ал. 1, т.т. 1 и 5 от Закона за управление на отпадъците.

На Кмета на съответната община или оправомощено от него длъжностно лице е предоставено правомощието да съставя констативни протоколи и/или актове за установяване на административни нарушения, както и да дава задължителни предписания и да определя срок за отстраняване на нарушенията, арг. чл. 119, ал. 7 от Закона за управление на отпадъците.

Правомощията на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите са регламентирани в чл. 113 от Закона за управление на отпадъците. На него или оправомощено от него длъжностно лице е възложено упражняването на контрол за спазване изискванията за третиране на отпадъци и на условията по разрешението, съответно по регистрационния документ, за: 1. дейностите, свързани с образуване, събиране, включително разделното, съхраняване, транспортиране, третиране на отпадъци на територията на съответната РИОСВ; 2. съоръженията и инсталациите за съхраняване и третиране на отпадъци, арг. чл. 113, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците. На него е възложен контрола по изпълнение на задълженията на кметовете на общини по глава втора, раздел III, и глава четвърта, раздел IV, свързани с управлението на отпадъците, арг. чл. 113, ал. 2 от Закона за управление на отпадъците. При констатиране на нарушения при извършена проверка директорът на РИОСВ или оправомощено от него длъжностно лице дава задължителни предписания с определен срок за тяхното отстраняване и/или съставя актове за установяване на административни нарушения, арг. чл. 113, ал. 3 от Закона за управление на отпадъците.

Като не е съобразил характера на отпадъците, както и правомощията си по чл. 113 от Закона за управление на отпадъците Директорът на РИОСВ – С. 3. и постановил нищожен акт.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 50 лева, представляваща платена държавна такса.

С оглед на изложеното и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Предписание, обективирано в Констативен протокол № 013244/06.02.2025 година на Главен експерт в Регионална инспекция по околната среда и водите – С. 3. по жалбата на „Мелко Булмикс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите - Регионална инспекция по околната среда и водите – С. 3. ДА ЗАПЛАТИ НА „Мелко Булмикс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от 50 (петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

СЪД

ИЯ: