

РЕШЕНИЕ

№ 22099

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4751** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. С. К. от [населено място] срещу отказ на Кмета на район „В.“ СО, обективиран в писмо № РВТ24-МД94-37 -18 от 25.03.2025г.

С жалбата сочи, че са постановени предходни съдебни решения със същия предмет, като е налице задължаване на ответника Кмет на район „В.“ СО да завери молба – декларация вх. № РВТ23-МД94-37 от 28.07.2023г.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят М. К. не се явява и не се представлява.

Ответникът Кмет на район „В.“ СО се представлява от юрк Б. с редовно пълномощно, който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият състав на съда намира жалбата за частично допустима и основателна, при следните съображения: Предмет на жалбата съдът приема тази част от отговора, с която на лицето отново се дават указания за посочване на свидетели, доколкото с издаването на удостоверение за липса на актове за общинска собственост, органът е удовлетворил искането по т. 1 от заявлението.

Направено е искане за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване на правото на собственост върху недвижими имоти по реда на чл. 587 от ГПК.

С Решение №9115/18.06.2024г. на АССГ по дело № 3321/2024г. е отменен мълчалив отказ на Кмета на район „В.“ СО по същото искане с вх. № № РВТ23-МД94-37 от 28.07.2023г.

С Решение №2162/05.03.2025г. на ВАС по административно дело № 8576/2024г. е оставено в сила решението на АССГ. Следователно, възникнало е задължение за органа да изпълни

дадените му указания за извършване на исканата административна услуга в седмодневен срок при спазване на указанията от мотивите на отменителното решение.

Вместо това, с писмо № РВТ23-МД94-37/18/ от 25.03.2025г. Кметът на район „В.“ СО е отговорил на заявителя следното: Исканата административна услуга включва две правомощия на административния орган: 1. По чл. 62, ал.4 от ЗОС да удостовери наличие на актове за общинска собственост относно посочените имоти и 2. Правомощие по чл. 587, ал.2 от ГПК на Кмета на район „В.“ или на Кметския наместник на [населено място] да посочат трима свидетели, указани от собственика.

Сочат, че е издадено удостоверение за липса на актове за общинска собственост и до заявителя е дадено указание да посочи трима свидетели, като е прието, че непосочването им представлява нередовност на заявлението. Предоставена е възможност да бъдат посочени свидетели – съседи на имотите, или да се представят доказателства, че не могат да бъдат намерени съседи на имота.

Приложено е обаче в хода на настоящото производство удостоверение за липса на актове за общинска собственост относно претендираните имоти с дата 22.05.2025г. ,т.е. след датата на образуване на съдебното производство, което е по жалба от 07.04.2025г.

Издадена е отново в хода на производството Заповед № РВТ25-РД73-1/30.04.2025г. на Кмета на район „В.“ СО, с която се сочи, че прекратява производството по преписката пред себе си, поради неизпълнение на указанията, дадени в писмото. Подадена е допълнителна жалба от К. и срещу така издадената заповед.

И двата оспорени акта са нищожни.

Жалбата срещу писмо от 25.03.2025г. в частта, обектираща отказ е от дата 07.04.2025г. Въпреки, че не я е изпратил своевременно в съда, а едва на 08.05.2025г., органът е следвало да съобрази, че е спряно изпълнението на акта му, вкл. в частта с дадените указания, поради което срок не тече и няма как да изтече. Нещо повече, след сезиране на съда със законосъобразността на негов акт, само в правомощията на съда е да процедира, поради което органът няма право да предприема каквито и да е действия по преписката до приключване на съдебното производство, с единственото изключение да оттегли акта си. Следователно, извън времевата компетентност на Кмета на район „В.“ СО към 30.04.2025г. е било да преценява дали са изпълнени неговите указания, което неизпълнение е приел за предпоставка за прекратяване на производството. Както бе посочено, жалбата е следвало да бъде изпратена в съда за процедиране и намесата на Кмета до приключване на производството е недопустима до степен на нищожност. Не е налице възприетото неизпълнение на указания, защото срокът за тяхното изпълнение е спрял с жалбата от 07.04.2025г.

Нищожни са и указанията от писмото от 25.03.2025г. На първо място, същите се явяват в пряко противоречие с мотивите на отменително решение по АД3321/2024г., влязло в сила на 05.03.2024г., което ги прави нищожни само на това основание. На лист четвърти в решението изрично е указано на органа, че същият дължи проверка относно актуването на имотите като общински, и няма друго правомощие в рамките на охранителното производство – „ за допустимостта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл. 587, ал.2 нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забари, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост е извън компетентността на Кмета на район „В.“ СО“. В противоречие с това – органът отново е приел, че има правомощия, свързани с посочване на свидетелите.

Необходимостта от установяването на обстоятелството, дали имотът/ имотите са държавна или

общинска собственост е продиктувана от забраната в чл. 86 от Закона за собствеността, който разпорежда, че не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тоест, с тази заверка се установява само част от фактическия състав на чл. 79, ал. 1 ЗС.

Удостоверяването на правото на собственост на заявителя е от компетентността на съответния нотариус в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587, ал. 1 от ГПК. Нотариусът в това производство проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Той съблюдава изискванията на специалните закони, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост по този ред. Същият, след проверка на основателността на искането с мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, отказва или разпорежда издаването на констативен нотариален акт. В охранителното производство пред нотариуса, както и от компетентния съд при материалноправен спор се преценява наличието на предпоставките за придобиване право на собственост по давностно владение по чл. 79 ЗС и, респ. наличието на забрана да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост.

Същите са извън компетентността на Кмета на район „В.“ СО, но последното вече му е указано с предходното съдебно решение на АССГ, в противоречие с което е настоящият акт в тази част.

В частта относно издаденото удостоверение за липса на актове за общинска собственост жалбата се явява при отпаднал правен интерес, предвид че такова е реализирано и приложено по делото от 22.05.2025г., но и в тази част се дължат разноски, предвид че е издадено след подаване на жалбата и образуване на делото.

При този изход на спора, в полза на М. С. К. следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер от 10 лева заплатена държавна такса, като доказателства за други сторени не са налични по делото.

Воден от горното и на основание чл. 159, хт.4, чл. 177, ал.2 във връзка с чл. 173, ал.2 и чл. 174, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. С. К. от [населено място] срещу отказ на Кмета на район „В.“ СО, в частта, по която е издадено Удостоверение № РВТ23-МД94-37-/22/ от 22.05.2025г., поради отпаднал правен интерес.

ПРОГЛАСЯВА нищожността на указанията, обективирани в писмо № РВТ24-МД94-37 -18 от 25.03.2025г. в точка 2.

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Заповед № РВТ25-РД73-1/30.04.2025г. на Кмета на район „В.“ СО.

ВРЪЩА преписката на Кмета на район „В.“ за произнасяне по заявление РВТ23-МД94-37 от 28.07.2023г. в частта, в която е формиран отказ чрез даване на указания при спазване на изложените в настоящото решение мотиви – липсва правомощие на КМЕТА на район „В.“ за проверка в хода на охранително производство, в частност – търсене на свидетели.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за изпълнение на административната услуга.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните, а в частта с прекратителен характер – в седмодневен срок.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ

