

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2400

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **2439** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ./

Образувано е след отмяна на Решение № 5363/ 10. 09. 2021 г., постановено по адм. дело № 2492/2020 г. по описа на Административен съд - София град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания, дадени с Решение № 2010/02. 03. 2022 г., постановено по адм. дело № 11797/2021 г. по описа на ВАС.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е жалбата на А. Р. и В. Д. срещу Решение № 550/ 25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет в частта относно одобряването на уличната регулация от о.т. 24 - о.т. 546 – о.т. 35 и о.т. 26 – о.т. 28, засягаща поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2012, кв. 52а, ж.к. „Д. 1 – III част“.

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 от АПК.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани оспорващите лица А. Р. и В. Д., както и органът, издал оспорвания административен акт – Столичният общински съвет.

Приложените към жалбите, както и приложените от административния орган писмени документи следва да бъдат приети по делото.

На основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК преписи от депозираните жалби следва да се изпратят на административния орган и - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписите. На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се дадат указания на страните за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределение на

доказателствената тежест. Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законите изисквания при издаването му.

На основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК всяко от оспорващите лица следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Предвид задължителните указания на Върховния административен съд, дадени с Решение № 2010/02. 03. 2022 г., постановено по адм. дело № 11797/2021 г. по описа на ВАС, следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост - извърши оглед на място, да даде отговор на следните въпроси:

1. Икономично осъществим и целесъобразен ли е проектът в частта относно одобряването на уличната регулация от о.т. 24 - о.т. 546 – о.т. 35 и о.т. 26 – о.т. 28, засягаща поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2012, кв. 52а, ж.к. „Д. 1 – III част“?

2. Съответства ли уличната регулация в оспорваната част на ПУП на изискванията на ЗУТ и Наредба № 7/2003 относно клас, вид, широчина? Как би се отразила евентуалната отмяна на уличната регулация на цялостната територия, предмет на плана, доколкото тази улична регулация е част от транспортната и комуникационна инфраструктура за обслужване на реструктурирания жилищен комплекс?

3. Изпълнената на място улица съответства ли на одобрената с оспорената част от решението на СОС улична регулация? Към кой момент е изградена тази улица и в какъв обем е реализирана?

4. Може ли в процесния имот с идентификатор 68134.1500.2012 да се предвиди застрояване, което да съответства на относимите правила за застрояване, предвидени в чл. 22 от ЗУТ?

Следва да се изиска и от ответника по делото най-късно в срок до насроченото съдебно заседание да представи Решение от 27. 09. 2019 г. на директора на РИОСВ – [населено място] за извършена екологична оценка на процесния ПУП.

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 163 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09. 05. 2022 г. от 09. 30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

А. Й. Р., с адрес за призоваване [населено място],[жк], [жилищен адрес].

В. Й. Д., с адрес за призоваване [населено място],[жк], [жилищен адрес].

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], чрез Направление „Архитектура и градоустройство”.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на всяко от лицата, оспорващи административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, най-късно в срок до насроченото съдебно заседание да представи Решение от 27. 09. 2019 г. на директора на РИОСВ – [населено място] за извършена екологична оценка на процесния ПУП.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост - извърши оглед на място, да даде отговор на следните въпроси:

1. Икономично осъществим и целесъобразен ли е проектът в частта относно одобряването на уличната регулация от о.т. 24 - о.т. 546 – о.т. 35 и о.т. 26 – о.т. 28, засягаща поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2012, кв. 52а, ж.к. „Д. 1 – III част“.

2. Съответства ли уличната регулация в оспорваната част на ПУП на изискванията на ЗУТ и Наредба № 7/2003 относно клас, вид, широчина? Как би се отразила евентуалната отмяна на уличната регулация на цялостната територия, предмет на плана, доколкото тази улична регулация е част от транспортната и комуникационна инфраструктура за обслужване на преструктурирания жилищен комплекс?

3. Изпълнената на място улица съответства ли на одобрената с оспорената част от решението на СОС улична регулация? Към кой момент е изградена тази улица и в какъв обем е реализирана?

4. Може ли в процесния имот с идентификатор 68134.1500.2012 да се предвиди застрояване, което да съответства на относимите правила за застрояване, предвидени в чл. 22 от ЗУТ?

Следва да се изиска и от ответника по делото най-късно в срок до насроченото съдебно заседание да представи Решение от 27. 09. 2019 г. на директора на РИОСВ – [населено място] за извършена екологична оценка на процесния ПУП.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. И. Я. Я. - специалност: Архитектура, пълна проектантска правоспособност, тел. 0888 516 297.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 800 /осемстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателите в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на документ за внесения депозит.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от оспорващите лица, както и от административния орган писмени документи, в това число и административната преписка, както и материалите по адм. дело № 2492/2020 г. по описа на Административен съд – София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: