

РЕШЕНИЕ

№ 6864

гр. София, 01.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.
Образувано е по жалба на С. Х. С.-Д. срещу Заповед №ЧР-34-1/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, с която на основание чл.92, ал.1 и чл.90, ал.1, т.2 от ЗДСл на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за нарушение по чл. 89, ал. 3 във вр. с ал. 2, т. 1 от ЗДСл. С жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена в противоречие с материалния закон и в нарушение на административно-производствените правила. Счита, че административният орган не е направил мотивирана преценка на елементите на дисциплинарната отговорност, както и че в противоречие с нормата на чл. 97 от ЗДСл не е обсъдил обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Сочи, че наложеното дисциплинарно наказание не отговаря на тежестта на вмененото нарушение. Твърди, че наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл да изслуша държавния служител преди налагане на дисциплинарно наказание, което е самостоятелно основание за отмяна на атакувания административен акт. Моли съда да отмени Заповед № ЧР-34-1/25.06.2020 г. Претендира разноски по делото.
Жалбоподателят С. Х. С.-Д., в с.з. чрез адв. Б., поддържа изложените в жалбата възражения.

Ответникът - изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, р.пр., не изпраща представител в съд.з. В представени по делото писмени

бележки навежда аргументи, обосноваващи отговорността на наказаното длъжностно лице. Моли оспорената заповед да бъде оставена в сила.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Оспорен е подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че заповедта е връчена на жалбоподателя на 25.06.2020 г., а жалбата срещу нея е подадена на 07.07.2020г. - в 14-дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК. Т.е. жалбата е процесуално допустима. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Във връзка с постъпила в Агенция по геодезия, картография и кадастър от Я. Х. М. жалба с рег. № 94-310(9)/30.04.2020 г. относно допуснати нередности в дейността на Служба по геодезия, картография и кадастър-Софийска област, касаещи изпълнението на заявени административни услуги, е започнала проверка от отдел „Контрол“ при АГКК. За изясняване на фактическата обстановка, от С. Х. С.- Д., е изискано становище, което да съдържа информацията относно предприетите действия по изпълнение на административните услуги по двете преписки по заявления с вх. № 01-266109/17.06.2019 г. и вх. № 01-579028/19.12.2019 г. В него жалбоподателят, в качеството си на началник на СГКК- С. област, изразява мнение, че непредставянето на коректен проект и неотстраняването на недостатъци по документацията в указания срок от страна на правоспособното лице, не дава основание за търсене на отговорност на служителите в СГКК- С. област за неизпълнение на служебните им задължения. С оглед представената докладна записка и доказателствата по административната преписка е изготвен доклад с рег. № 94-310(10)/19.05.2020 г. на отдел „Контрол“, в който са направени констатации за извършени нарушения от страна на С. Х. С.- Д. поради неупражнен контрол. С уведомление с рег. № 94-310/28.05.2020 г. на длъжностното лице е указано на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл в 7- дневен срок да представи писмени обяснения за констатираните с доклада нарушения. В представена на 04.06.2020 г. докладна записка, жалбоподателят излага възражения като пояснява, че текущ контрол по изпълнение на задачите по конкретна преписка се извършва, но на случаен принцип, както и че ежеседмичният контрол се изразява в обзор на работата по цялата текуща дейност на СГКК-С. област. В резултат на протеклото административно производство е издадена оспорената заповед № ЧР-34-1/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, с която на основание чл. 92, ал. 1 и чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за нарушение по чл. 89, ал. 3 във вр. с ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорената заповед, съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, е издадена от компетентен орган – изпълнителния директор на АГКК в качеството му на орган по назначаването. Спазена е установената по чл. 59 от АПК писмена форма, като формално е налице и изискуемото по чл. 97 от ЗДСл съдържание за издаване на административен акт.

На жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за неупражнен контрол от него, в качеството му на ръководител- чл. 89, ал. 3 във вр. с ал. 2, т. 1 от ЗДСл. Това посочване в заповедта представлява правен извод, като относно конкретното фактическо описание на извършеното от жалбоподателя нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, дисциплинарнонаказващият орган е препратил към доклад с рег. № 94-310(10)/19.05.2020 г., и конкретно към т.9-т.11 на раздел III от него. Само по себе си това не е процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта, тъй като е възможно препращане към друг документ, предхождащ издаването на административния акт, за да се счете, че съответният акт е мотивиран. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОС на ВАС се приема, че ако мотивите не са изложени в самия административен акт, то същите може да са изложени отделно или да се съдържат в друг документ от административната преписка. Т.е. по принцип не съществува пречка, фактическите обстоятелства, представляващи елементи на фактическия състав на дисциплинарното наказание да не се приповтарят отново в заповедта, щом в последната има позоваване на доклада. В случая, обаче, със заповедта е препратено към т.9-г.11 от Раздел III на Доклад с рег.№94-310(10)/19.05.2020г., каквито точки не се съдържат в него, като целият Раздел Трети на доклада са дадени препоръки за организиране на дейността на СГКК-Софийска област, а не съдържа описание на дисциплинарно нарушение. Липсата на фактическо описание на нарушението засяга правото на защита на наказаното лице и възпрепятства съдебния контрол по отношение на материалната законосъобразност на заповедта.

Предвид горното съдът намира, че въпреки, че в заповедта е дадена правна квалификация на извършеното нарушение, в случая липсва негово фактическо описание, поради което оспорената заповед, с която на С. Х. И. е наложено дисциплинарно наказание, ще следва да бъде отменена.

Доколкото по делото липсват представени доказателства за направени от жалбоподателя разноси по делото, такива не следва да му се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № ЧР-34-1/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с която на основание чл. 92, ал. 1 и чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл на С. Х. С.- Д. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за нарушение по чл. 89, ал. 3 във вр. с ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Решението, съгласно чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител, не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: