

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. чрез АДВ. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА - редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Н. П. Н. против Решение № 1194/2021 г. от 08.10.2021 г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура, в частта му, в която е прието, че исканата информация не представлява обществена информация.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо от 28.10.2021 г.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени

искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, като задължите ответника да предостави достъп до поисканата информация. В жалбата сме посочили подробно практика на ВАС и АССГ, от която се вижда еднопосочното тълкуване и разбиране, че информацията от категорията на поискана на първо място е обществена информация, а и на следващо място редът за достъп до нея е по ЗДОИ и няма специален ред, тъй като се касае за детайли като номера на дела, имена на прокурори, а не специфична информация от правораздавателен характер. В допълнение единствено от това, което е подробно изложено в жалбата, моля да приеме, че дори да би било налице основание по чл. 198 от НК, то подобно основание следва да бъде разгледано единствено по същество и може да доведе до евентуално решение за отказ по чл. 38, но не може да не се разглежда заявлението и да се уведомява заявителя, че исканата информация не е обществена, тъй като това е специфично ограничение, свързано със следствената тайна, което следва да се разгледа като част от материалния закон по чл. 37 от ЗДОИ. В този смисъл допълвам практиката, която е цитирана, с решение № 2045/2010 по адм. дело № 9995/2019 г. на V отделение и решение № 3390/2017 г. по адм. дело № 4602/2016 г. на V отделение на ВАС. Претендирам от името на доверителя ми разноските в размер на държавна такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Цитирам практика на АССГ в подкрепа на казаното от адв. К., а именно адм. дело № 1203/2021 г., адм. дело № 3626/2021 г. и адм. дело № 6326/2021 г. Моля да отмените отказа и да ми бъде предоставен достъп до исканата обществена информация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: