

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **13795** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Й. Г., редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се вещото лице М. Р. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводната експертиза, депозирано по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза: М. Р. Н. Г. – на 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА, че в справката-декларация, представена от вещото лице, възнаграждението му възлиза на сумата от 600.00 /шестстотин/ лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице със сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева, вносими от жалбоподателя в седмичен срок от днес.

При неизпълнение делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

ЮРК.И.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК.М.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК.И.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт като незаконосъобразен и неправилен. Процесните доставки пряко касаят търговската дейност на дружеството, чиято дейност се свежда до транспорт, затова е необходимо автомобилите, съобразно националното и европейското законодателство, да бъдат по-често ремонтирани. Стоките касаят конкретно резервните части, които се влагат в товарните автомобили. За сведение на съда, представям списък с решения, касаещи същите страни по подобен правен спор. Претендирам разноски. Представям списък по чл.80 ГПК.

ЮРК.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания. ССчЕ потвърди, че счетоводството ма ревизираното лице е водено така, че да не може да се проследи стоковият поток, респективно купените и вложените резервни части. Поддържам изцяло мотивите в решението на директора на Дирекция ОДОП, в което изцяло е оспорена осъществяваната дейност по международен транспорт, включително и чрез официален документ от ИА“ Автомобилна администрация“ във връзка със запитване. Съгласно отговора на агенцията, дружеството има лицензия в общността. Дружеството не е представило никакви доказателства за осъществен международен транспорт, а дружеството, което е получател на транспортната услуга, няма доказателства за правосубектност. Позоваваме се на експертизата в ревизионната преписка, съгласно която многобройните закупени резервни части надхвърлят многократно нуждите на автомобилите, които ревизираното лице твърди, че експлоатира за осъществяваната от него дейност. Стоковата верига е проследена в

хода на осъществената ревизия и от нея е видно, че подобни резервни части не могат да се установят като фактически съществуващи. На НАП е известна тази схема, в която фирми декларират единствено данък за възстановяване, използвайки схемата за начисляване на данък по международен транспорт, който изобщо не е осъществяван. Практиката на ВАС не може да има отношение към конкретните факти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: