

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4643** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.05 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. – подсигурен - лично. Явява се адв. Г., определена за процесуален представител по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН) – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

За СПП – прокурор Д..

Вещо лице Г. Д. Б. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът: Представям и моля да приемете молба да ми се свалят белезниците на краката.

Прокурорът: Съгласно директива от 2016г. съдът еднолично преценя условията за свалянето на помощните средства в съдебна зала, съответно преценява и възможността за нарушаване на безопасността в съдебната зала. В този смисъл изцяло в правомощията на съда е във всяка една конкретна ситуация да преценява дали да бъдат свалени помощните средства. В случая считам молбата за неоснователна.

СЪДЪТ разпореди да се свалят белезниците на ищеца.

Пристъпва към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Д. Б. - 68 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на ищеца, вещото лице: Дали набирателната сметка на лишените от свобода е към банката или към ГДИН, не мога да отговоря не съм имал такава задача.

Ищецът: Нямам други въпроси.

Юрк. В.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО за 150 лв.

Адв. Г.: Какъв е номера на набирателната сметка на ищеца в затвора в П. и съответно по този номер и по тази набирателна сметка постъпвала ли е сумата по изпълнителен лист от 12.10.2020г.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице е отговорило на този въпрос.

Ищецът: Представям молба, в която съм описал как стоят нещата с моята набирателна сметка в затвора в [населено място].

Юрк. В.: Представям писмо от Началника на затвора [населено място] в едно с приложения.

Прокурорът: Да се приемат не възразявам.

Адв. Г.: Ние имахме искане да бъде задължен ответникът да представи писмен документ удостоверяващ връчени ли са запорните съобщения на ищеца по двете изпълнителни дела № 409/2019г. на РС Ардино и по изпълнително дело № 39/2019г. на РС Ардино. От днес представените копия на запорни съобщения не виждам те да са връчени на ищеца. Моля да задължите ответника да представи връчена покана за доброволно изпълнение на ищеца по тези две изпълнителни дела.

Юрк. В.: Възразявам срещу искането, тъй като считам, че третото задължено лице няма задължение да уведомява длъжника за извършени плащания .

Ищецът: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства. По делото е допусната ССЧЕ, първи въпрос по същото е бил да се изясни сумата по изпълнителния лист от 12.10.2020г. по коя сметка е преведена, кой е титуляр на сметката, преценката на тези доказателства ще е по съществуващото на спора. От друга страна неотнормимо е дали е връчена поканата за доброволно изпълнение по горепосочените изпълнителни дела, тези факти са неотнормими към настоящия спор. Дали тези действия са предприети законосъобразно или не - е предмет на настоящото дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите предявените иски като основателни и доказани. Считам, че от събраните по делото доказателства се установиха както причинените на ищеца неимуществени, така и имуществени вреди. Видно от днес приетата експертиза сумата по изпълнителен лист от 12.10.20г. не е преведена по сметка на ищеца, а е преведена по сметка с титуляр затвора в [населено място], поради което считам, че причинената имуществена вреда е доказана. Доказана се явява и претенцията за причинени неимуществени вреди. Видно от разпита на свидетеля по делото ищецът е изпитвал такива вреди, когато е разбрал, че тази сума не е преведена по негова сметка, като съответно е изтърпял страдание гняв, викал, крещял и т.н. поради, което моля да уважите иска като основателен и доказан.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите исковите претенции считам, че затворническата администрация е действала законосъобразно, както в изпълнение на полученото заповорно съобщение и в съответствие с разпоредбите на чл. 508 ГПК. С оглед посочения изпълнителен способ е извършила следващите от това фактически действия, а именно превеждане на сумата. Третото задължено лице няма ангажимент да уведомява длъжника за извършени плащания от негови сметки. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът /реплика/: Моля да ми се уважите исковите молби за имуществени и неимуществени вреди, защото не са преведени по надлежния ред съгласно поканата, защото аз определям тази банкова сметка съгласно ГПК, а не главния директор на ГДИН С.. Не са постъпили пари, както се установи в днешното съдебно заседание безспорно съгласно счетоводната експертиза представена от вещото лице. Аз претърпах значителни вреди. Бях се разбрал с майка ми да ми купят телевизор с тези пари, но така се случи, че те са превели парите в една друга банка, за което не съм уведомен. Няма доказателства, че те са ме уведомили, нито са ме питали дали там искам. Издадена ми е щрай карта с номер [ЕГН] по описа на затвора в [населено място] за да имам достъп до лавката и да мога да си пазарувам ако имам пари в сметката. Лишените от свобода нямат достъп до банковите сметки на затворите.

СЪДЪТ напомня на ищеца да се придържа към предмета на иска, касаеш само неимуществени вреди

Прокурорът: Считам предявената искова претенция за неоснователна и недоказана като се присъединяват към съображенията на ответника по иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: