Протокол
№

гр. София, 07.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,**
в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5453** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ ИНСПЕКТОР в ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Л. – редовно уведомена при условията на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява и не се представлява.
СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
АДВ. Д. – Държим на разпита на допуснатите ни свидетели, които водя.
СЪДЪТ въведе свидетелите в залата.
СНЕМА самоличността им:
С. Г. В. – 38 г., бълг.гр., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. С. С. – 45 г., бълг. гр., неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреди свидетелите за отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.
СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.
СЪДЪТ изведе от залата свид. С..
ПРИСТЪПИ към разпит на свид. В..
СВИД. В. – В момента съм продавач-консултант в магазин на фирма „Д. БГ”, който се намира в Принцес А. Център. Във фирмата съм от 2011 г., а в самия магазин ме командироваха от магазин в[жк]на същата фирма, някъде април може би на 2012 г. Фирмата има магазини на доста места. Адресът на магазина в Принцес А. Център е С., кв. М. 4, [улица]. Този магазин отвори на 09.05.2012 г. Това знам, тъй като както заявих, бях командирована от магазина в Л. в този магазин през м. април, за да се подготви магазина за откриването му. Когато ме командироваха този магазин не функционираше. Като служител с по-голям опит моята задача беше да помагам магазина да се подреди по начин съобразно изискванията на фирмата и който се отнася и за другите магазини. Имаше и други служители, които помагаха за тази дейност. Не си спомням точно колко души бяхме. Имаше такова лице М. Л.. Нейното задължение беше да подреди сектора с обувки. Имах трудов договор към фирма „Д. БГ”. Знам, че имаше и други хора, които бяха също командировани, но не знам за всичките лица, тъй като не ми е такава длъжността.
Имаше проверка от Инспекцията по труда, но не си спомням датата, но знам, че беше преди магазина да се открие. Към момента на проверката магазинът не функционираше като търговски обект. Магазинът се подготвяше да се сортират стоките, да се подредят като артикули, да се подредят. Приблизително няколко седмици може би бяха необходими за подреждането, тъй като площта на магазина е голяма. Знам, че във фирмата се проведе интервю, за да се наемат хора за подготовката преди откриването. Знам, че след откриването на магазина се проведе ново интервю, като с някои от хората, които преди това помагаха за подреждането, се сключи трудов договор. Не съм присъствала на това интервю, но чух, че имаше такова. След откриване на магазина всеки един продавач-консултант имаше съвсем различни задължения от това да се подреди магазина. Задълженията му бяха да посреща клиентите, да ги обслужва, да се следи за подреждане на артикули. Този магазин трябваше да се подреди до преди отварянето му. Всеки можеше да идва когато пожелае, но в определения срок трябваше да бъде подреден съответния сектор. Аз се занимавах с подреждането и съответно контролирах изпълнението. Никой не е следял кой кога идва, нямаше определено работно време. Не може външен човек да влезе и да подрежда. Имаше определен период за работа, тъй като самият аутлет имаше работно време от 10 до 19 ч. През останалото време нямахме достъп. През това време подреждахме ние.
На въпрос на юрк. З.
СВИДЕТЕЛКАТА – Аз познавах лицата, които подреждаха и знаех с кои работя. Знам, че през почивните и празнични дни се почиваше. Освен подреждането на секторите, за които отговаряха съответните лица, моите задължения включваха и контрол на тяхната дейност. Има редици, които трябва да се подредят, нямаше определен брой обувки. След като съм минала и съм видяла, че обувките са подредени според изискванията на фирмата, съм приела работата. Не съм съставила протокол за приемане на работата. Знам, че работата е извършена добре.
На въпрос на адв. Д.

СВИДЕТЕЛКАТА – Всеки си преценяваше какво свободно време има, за да дойде и да подрежда, като трябваше да се свърши работата в определен срок. Аз бих се справила принципно някъде за около 2 седмици с подреждането на секторите с обувки.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.
СЪДЪТ ВЪВЕДЕ В ЗАЛАТА СВИД. С.
СВИД. С. – Фирмата, която обслужва счетоводно „Д. БГ" е моя. Това е [фирма]. Моята фирма обслужва изцяло фирма „Д. БГ", вкл. и по отношение на трудовото законодателство. Работя с фирма „Д. БГ" от 2011 г. Първоначално 2011 г. бяха в рамките на 5-6 човека, тъй като търговската площ беше малка. През 2012 г. се разшири дейността на фирмата. Моята фирма подготвя и платежните нареждания, с които се заплащат заплатите и осигуровките на служителите. Има и наети лица освен на трудови договори и на граждански такива, като се заплащат възнаграждения със сметка за изплатени суми. Не мога да си спомня конкретно като име служителите, тъй като са много и нямам пряк контакт с тях. Към настоящия момент няма наети лица по граждански договори, тъй като такива се наемат инцидентно по конкретен случай. Управителят на дружеството, който е и собственик, ми каза намерението си, че е наел голям търговски обект с голяма площ и трябва много бързо да се сортират стоките, които ще се предлагат в магазина. Той щеше да си провежда интервю за продавачи. Посъветвах го за тази конкретна работа да сключи граждански договор. Не се е случвало такава кампания друг път, тъй като предишните магазини бяха много по-малки. Знам, че част от лицата, с които имаше сключени граждански договори, в последствие бяха наети на трудови. Непосредствено преди отваряне на магазина бяха сключени договорите. Освен това бяха сключени и с други лица, които не са участвали при подреждането на магазина за неговото отваряне.
Знам, че всичките лица, които бяха наети по граждански договор, им се заплати възнаграждението.
АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ЮРК. З. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. - Моля да уважите жалбата. Моля да имате предвид решение № 6096/14.11.12 г. на АССГ по адм.д.№ 5450 влязло в сила на 12.12.2012 г., с което е отменено като незаконосъобразно постановление на инспекцията по труда, аналогично на поставения предмет на настоящото, съставено в рамките на същата проверка, като процесната. Считам, че се доказа по безспорен начин от всички доказателства - писмени и гласни, белезите на гражданско правоотношение, което е съществувало между доверителят ми и М. Л. за периода на подреждане на процесния магазин. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. З. – Моля да потвърдите издаденото постановление, като издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Считам, че отношенията между

„Д. БГ” и М. Л. са трудови правоотношения. Работата, която е договорена няма определен обем, тя е постоянна във времето, има определено работно място, а именно територията на магазина, определено трудово възнаграждение. В декларацията си Л. изрично е посочила, че работи при установено работно време, а именно 2 дни по график, като има обедна почивка от 1 час. Фактът, че магазина не е бил открит по това време считам, че е неотносим дали отношенията между страните са граждански или трудово-правни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: