

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управителя В. Щ. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на район „В.“, Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се управителят и се представлява от АДВ. А. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. И. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Р. – редовно уведомена, не се явява, и се представлява от АДВ.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Снабдила съм се със съдебното удостоверение, като към днешна дата все още не съм получила отговор от страна на Н.. Моля да ми бъде предоставена възможност след получаване на отговор от Н., да представя писмените доказателства. С оглед доказване на твърдението ми, че съм депозирала искането пред Н., представям и моля да приемете електронното ми съобщение, връчено чрез системата за сигурно електронно връчване и отговора на същото с входящия номер.

АДВ. П.: Моля да бъде уточнено отново, за какво ще послужи това доказателство.

АДВ. С.: За доказване определяне на зоната, в която попада процесният недвижим имот – дали тази зона е посочена в Наредбата от таблицата със специфични изисквания. С оглед твърдението в експертизата, че имотът не попада в тази зона, в която са предвидени специфични изисквания, свързани със застрояване.

АДВ. П.: Вие твърдите, че имотът попада в Зона № 37, „ОО*“?

АДВ. С.: Да. Мисля, че по делото няма спор, че имотът попада в зона „ОО*“. Спорът е за това, дали попада в Зона № 37, тъй като тя е доста голяма и обхваща почти цялата южна територия извън околоръстното на [населено място]. Трябва да бъде уточнено: Процесният имот попада ли в тази зона и съответно за него, какво застрояване е допустимо по ОУП на [населено място].

АДВ. П.: Съгласно списъкът на зони и терени с устройствени режими и отклонения изискващи специфични правила, в Зона № 37 е забранено промяната на предназначението на терен с публични функции Доколкото в настоящия случай нямаме налице публични функции, изобщо на зоната, а те са обслужващи. Считаю, че това доказателство няма да допринесе по никакъв начин за доказване на тезата на жалбоподателя и моля да бъде заличено като допускане.

АДВ. С.: Считаю, че не е относимо. Поддържам казаното от колегата.

АДВ. С.: Аз считаю, че е относимо към предмета на делото, дотолкова-доколкото и от изслушаната в предходната по делото СТЕ беше категорично установено и потвърдено от вещото лице в открито съдебно заседание, че допуснатото с процесната виза застрояване е изцяло за жилищно строителство. С ПУП е предвидено „обществено обслужване“ и „жилищно строителство“.

АДВ.В.: Това е въпрос на правен интерес.

АДВ. С.: Вещото лице каза, че не попада в зона 37.

АДВ.П.: Какво ще се докаже с това съдебно удостоверение? Дори имотът да попада в зона 37, предназначението му определена с виза не противоречи на изискванията...

АДВ. С.: Твърдението в жалбата е, че Вие променяте предназначението на терена. Аз

трябва да обоснова твърдението на моя доверител с доказателствата, които съм поискала. Дали са основателни или не е въпрос по същество, по който ще се произнесе съдът.

АДВ.П.: Изискванията на тези зони е нормативно изискване.

АДВ. С.: В. правните основания послужили за издаване на оспорената виза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание, да представи исканото удостоверение.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2022 г., от 15,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: