

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **592** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Н. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ С. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Да изслушаме оспорващия.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно

заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.03.2025 г. и приложените към молба от 24.03.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира че следва да пристъпи към изслушване на оспорващия и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на оспорващия М. Н. А..

СЪДЪТ – Вие кога напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Преди повече от една година.

СЪДЪТ – Легално или нелегално?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – До И. пътувах легално, а от И. до тук нелегално.

СЪДЪТ – Кога подадохте молба за закрила в РБ?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Може би преди около 4 месеца, не мога да посоча точна дата.

СЪДЪТ – Коя е причината да напуснете родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Аз по вероизповедание съм мюсюлманин шиит, което ми създаваше много сериозни проблеми. В джамията, в която се събирахме, хората, изповядващи това вероизповедание, много често ни притесняваха. Аз работех като охранител в джамията и притежавах законно оръжие като такъв. След като завладяха талибаните и се установи ново правителство на власт аз прецених, че е по-добре да си стоя вкъщи, за да не предизвиквам с поведението си никакви проблеми и две години и половина си стоях вкъщи.

СЪДЪТ – Защо решихте да напуснете родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Ще стигна и до там.

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че отговаря на конкретните въпроси, които съдът му поставя, а той не определя реда в залата и на какво да отговоря, в противен случай ще му бъде наложена глоба за неспазване реда в залата.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Много от моите колеги бяха задържани от новата власт и бяха пратени в затвора, и баща ми ми каза, че за да не ме последва същата съдба трябва да напусна родината си.

СЪДЪТ – Бихте ли се завърнали в А.?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Не, докато тази власт управлява не мога да се завърна там.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното Решение. Моля за срок за писмени бележки. Считавам Решението в мотивната му част

изключително немотивирано, тъй като не е съобразено с общия риск и общата ситуация в страната на произход на оспорващия, нито е съобразено с конкретния профил на оспорващия, който е мюсюлманин шиит, тъй като той по няколко критерии, които ще изложи допълнително в писмената защита, попада в групата на уязвими лица и потенциално биха могли да получат закрила. Той е от малцинствена група тюркмен и религиозна такава мюсюлманин шиит и има данни, че е участвал като охранител на джамия и да съобразите ограничената възможност за доказване на този факт. Както в Доклада, представен от ответника, така и в Становището на Европейската агенция за убежището тези лица попадат в обхвата на лицата, които потенциално могат да бъдат в риск и следва да получат закрила. Моля в този смисъл за вашето решение.

СЪДЪТ – Вие какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Моля да отмените Решението, с което ми е отказана международна закрила и да се произнесете с положително за мен решение.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите оспорваното Решение като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила по издаване на своето решение и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Видно от неговата бежанска история той напуска границите на РБ и тръгва за Германия. Не желае международна закрила в България. Не е бил заплашван, не е арестуван, не е имало насилие срещу него, не е бил преследван по политически причини и етнически произход. Поради тези съображения и актуалната политическа обстановка в А. считам, че Решението е правилно и законосъобразно издадено, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: