

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разглежда дело номер **3721** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Ц. Г. – редовно призована, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ И., ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ Л. – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. По отношение на административната преписка считам, че представената заповед от 30.01.2020 г. е неотнормативна към предмета на делото. Тя е оспорена и е предмет на адм. дело № 7949/2020 г. по описа на АССГ, 36 състав. Що се отнася до извършените от съда служебни справки по адм. дело № 1907/200 г. и адм. дело № 1303/2020 г. по

описа на АССГ заявяваме, че те продължават да са висящи пред АССГ. Моля да не приемете и представеното от ответника експертно решение на НЕЛК, тъй като същото е неотносимо към предмета на делото и същото не е влязло в сила. Предмет е на висящо съдебно производство и по-специално по адм. дело № 428/2021 г. на ВАС. В подкрепа на което представям заверен препис от касационната жалба, въз основа на която е висящо делото, както и разпечатка от ВАС.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Считам, че представените доказателства са неотносими към предмета на делото, но предоставям на съда относно приемането им. Аз съм представил експертно решение на НЕЛК, което потвърждава експертното решение с 50 % инвалидност на Л. Г.. Въз основа на това решение, ние сме издали всички заповеди за финансово подпомагане на Л. Г.. Жалбоподателката се е преосвидетелствала във вр. с чл. 101, ал. 5 от закона за здравето, където е казвано, че при преосвидетелстване може да се извърши от тяхно искане или по искане на контролните органи на медицинската експертиза. Към този момент тя е с 50 % инвалидност и по този начин ние за това сме издали тези заповеди. Моля да имате предвид чл. 112, ал. 9 от закона за здравето, където е казано, че обжалването на експертните решения за трайно намаляване не спира изпълнението им, тоест ние въз основа на решението не спираме изпълнението. Моля да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Това, което се прилага от ответника е за австрийска гражданка, не за Л. Г., която е в С. от 70-те години, с постоянен адрес, а за Л. Г., която е с постоянен и настоящ адрес в А., което е втората лъжа. Първата лъжа е предния ТЕЛК от май месец и този ТЕЛК е с правилен адрес, но не пише, че аз съм инвалидизирана от 2002 г. и че съм била с 80 % първо, после при освидетелстване с 85 % и 5 % от общия ТЕЛК. На 09.09.2011 г. общият ТЕЛК ми дава 91,6 %, а очният ТЕЛК след една година дигане на кръвно, го намалява и го пише 88 %, което още тогава НЕЛК прикрива, като ме оставя без дата на инвалидизиране 2002 г., което го има във всички документи. Тук изведнъж ми пускат ТЕЛК без дата, без какво работя. Аз съм строителен инженер и с всеки ТЕЛК мога да работя с главата си, физически не мога. Другите ми болести са такива, които не се лекуват. Имам ги от петдесет и няколко годишна. Те са пожизнени и съм представила осем или девет книжки от 2002 г., които са за хора, които са с хронични заболявания, което е необяснимо. Не ми пуснаха никаква заповед, били са ме заличили. След това адвокатката възрази и каза, че минимумът е да получавам не по-малко от това, което съм получавала от НОИ. Социалните грижи решиха, че им е по-изгодно и двадесет и четири лева са им много.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваните заповеди със законовите последици. Моля да ни присъдите направените по делото разноски и по-специално адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 1, т. 2, както е посочено в представеното пълномощно. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и незаконосъобразна. Съгласно представената административна преписка, дирекция „Социално подпомагане“ се е придържала към закона за хората с увреждания и се е позовала на актуалния към днешна дата експертно решение на ТЕЛК, което е 50 % инвалидност на жалбоподателката и въз основа на това дирекцията е издала заповедите, които са приложени към преписката. Те са свързани с финансова подкрепа на жалбоподателката. Вярно е, че тя преди това е имала по-висок процент на инвалидност, но е решила да се преосвидетелства, където е казано, че при преосвидетелстване може да се извърши по тяхно искане. Тя го прави това и ТЕЛК и НЕЛК са потвърдили, че е с 50 % инвалидност. Въз основа на чл. 112, ал. 9 от закона за здравето, дирекция „Социално подпомагане“ се е придържала към този член, където е казано, че обжалването на експертно решение не спира изпълнението и всички заповеди са свързани с експертно решение на ТЕЛК. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Между 2008 г., когато съм преминала от инвалидна по трудов стаж до 2012 г. съм пускала молби до НОИ да ми възстановят инвалидната пенсия, тъй като е по-изгодно и те тогава решиха, че е по трудов стаж, което не е вярно и до този период имам искания до управителя на НОИ за това. През 2012 г. управителят на НОИ е написал, че административният акт не подлежи на обжалване, тоест аз съм с пенсия по трудов стаж и пенсия за инвалидност. НОИ се произнесе, че не подлежа на промяна на трудов стаж.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: