

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **349** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:57 часа на второ четене се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в несъстоятелност/ чрез С. Г. Г. Ч. – редовно уведомен, представлява се от синдика Г. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк.

П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] /в несъстоятелност/ чрез С. Р. Г. М. – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СИНДИКЪТ Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Поддържам своето първоначално становище, че [фирма] няма правен интерес, тъй като същото не е посочено в заповедта. Заповедта не е адресирана до него.

Не е представено доказателство, че е заинтересован субект и считам, че попада в обхвата на чл. 159, т. 4 от АПК и няма правен интерес да обжалва заповедта.

СИНДИКЪТ Ч.: По делото има представени доказателства, че [фирма] е собственик на конструкцията. Документите са връчвани на [фирма], което означава, че в хода на това производство е било ценено като заинтересована страна. Считам, че са налице одобрени проекти, както разрешение за ползване и строеж. Обектът е изграден съобразно действащия към момента УПИ.

ЮРК. П.: Констативният акт е изготвен по отношение на [фирма] и към онзи момент е било в несъстоятелност. Заповедта № РА-30-383/22. 11. 2018 г. също е с адресат [фирма], а дружеството [фирма] действително е описано в обстоятелствената част на обжалвания административен акт, доколкото е било необходимо да се изложат фактически и правни основания относно собствеността на обекта, предмет на административното производство. Моля да имате предвид представеното с придружителното писмо решение № 13 от 22. 01. 2018 г. на Окръжен съд – [населено място], съгласно което дружеството [фирма] е обявено в несъстоятелност и в разпоредителната част на същото са прекратени правомощията на управителя, обосноваващи неговата активна процесуална легитимация.

СИНДИКЪТ Ч.: С прекратяване на правомощията на органите на дружеството, всъщност синдикът започва да представлява и управлява дружеството, което не лишава дружеството от представител, с оглед на което не отсъства процесуална легитимация. Налице са доказателствата по делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и изложените твърдения обяви, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт относно тях.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СИНДИКЪТ Ч.: Представям и моля да приемете част от проекта, одобрен от СО и във връзка с това искам да задължите СО да представи цялата преписка по одобряване на инвестиционния проект, която е по заявление с № АГ – 94-00-149/26. 06. 1995 г. Моля с оглед на твърдението, че издадените заповеди отговарят на ПУП, да допуснете СТЕ, която да отговори на въпроса дали обектът съответства на ПУП, действащ към момента на издаване на разрешението за строеж към дата 29. 06. 1995 г. Искам да се види целият одобрен инвестиционен проект. Като синдик нямам достъп до всички книжа.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите искането за задължаване на СО да представи цялата административна преписка, тъй като цялата преписка, която е налична в направление “Архитектура и градоустройство“ по отношение на процесния обект, е представена с писмо № САК 18-ТК-00-2400-4/10. 01. 2019 г., където в приложенията са изброени и изисканите от ответната страна документи. Както може да видите, по т. 13 е посочено разрешение за строеж от 1995 г. и разрешение за ползване от 1996 г. Ние сме представили относимата част на административната преписка. В качеството си на

процесуален представител на управлението заявявам, че всички налични в направлението писмени доказателства, които са събрани в хода на образуваното производство, са представени с посоченото писмо. Дори и да е имало към 1995 г. издадени документи, обосноваващи разполагането на този павилион, това не е предмет на спора. Същото е изложено в обжалвания административен акт, тъй като към онзи момент е действал за такъв вид обекти чл. 56, ал. 2, т. 1, който е отменен към момента и чл. 62, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 за правила и норми по териториално и селищно устройство, но към настоящия момент са нарушени действащите разпоредби на ЗУТ, тъй като обектът не се потвърждава в режим на застрояване нито съгласно действащия към момента ПУП, нито по предходните. Дори и да е имало към 1995 г. разрешение за поставяне на някакви обекти, те не обосновават законосъобразно изграждане към сега действащите норми. Относно днес представеното доказателство, не възразявам да се приеме. Относно искането за експертиза, предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, намира, че същите следва да бъдат уважени. От административния орган следва да бъде изискана цялата налична документация, свързана с одобряване на инвестиционния проект по № АГ – 94-00-149/26. 06. 1995 г. по отношение на процесния имот, предмет на обжалваната заповед. В случай, че административният орган е представил цялата налична документация по делото, в каквато насока са изявленията на процесуалния представител на ответната страна в днешното съдебно заседание, същото да бъде изрично заявено. Относно направеното искане за допускане на СТЕ, съдът намира, че следва да бъде уважено. Поради изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на административния орган да представи цялата налична документация, свързана с одобряване на инвестиционния проект по № АГ – 94-00-149/26. 06. 1995 г. по отношение на процесния имот, предмет на обжалваната заповед в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изготвяне на Съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с представените по делото доказателства и след като постъпят изисканите в днешното съдебно заседание доказателства от административния орган, да отговори на въпроса, поставен от синдика на оспорващото дружество, а именно: Дали обектът, предмет на оспорената заповед, съответства на ПУП, действащ към датата на издаване на разрешението за строеж, а именно към 29. 06. 1995 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 300 /триста/ лева, вносим от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

По отношение определянето на конкретно вещо лице, което да изготви експертизата, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11. 12. 2019 г. от 10:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: