

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор ИВА ЦАНОВА.

Вещите лица Л. А. З. и А. И. Б. – редовно призовани, се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата КТИЕ (комплексната технико-икономическа експертиза) на 08.11.2021 година от вещите лица З. и Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба-уточнение на 28.07.2021 година от ответника, в която се прави искане за издаване на СУ, което да послужи пред НАП.

С резолюция на председателя на състава от 30.07.2021 година е издадено СУ на същия.

ДОКАДВА постъпила молба на 12.08.2021 година от ответника, с която е представен

подробен опис на представените по реда на чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 183, ал. 2 от ГПК в електронен формат и заверени за вярност с класифициран електронен подпис писмени доказателства на три броя дискове, представени с молба от 14.07.2021 година.

Препис е изпратен на 16.08.2021 година на жалбоподателя за становище.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.11.2021 година от жалбоподател, към която са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.09.2021 година от ответника, с която са представени писмени документи под опис, намиращи се в черна найлонова папка приложение към делото.

Препис е изпратен на жалбоподателя на 08.11.2021 година за становище в съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 28.08.2021 година с опис на съдържанието на три броя дискове, представени с молба от 14.07.2021 година от ответника, като дисковете са приложени към молбата.

Препис, от която е изпратен за становище на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.09.2021 година от ответника, към която са представени писмени документи под опис, приложени към делото.

Препис е изпратен на жалбоподателя на 08.11.2021 година.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 12.08.2021 година от ответника с приложени към нея писмени доказателства, обособени в два броя класъори – зелен и черен, които не са номерирани.

Препис е изпратен на 16.08.2021 година на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 12.08.2021 година с приложени към нея договори между различни лица включително и жалбоподателя.

ДОКЛАДВА от 01.11.2021 година на жалбоподателя, в която му е указано в 7-дневен срок да представи документи за ответника.

Всичките писмени документи се намират в самостоятелни папки, но нито едно не е номерирано, независимо, че имат предоставени описи на същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението На вещото лице.

Адв. П. – Колегата ми каза, че всичко е описано, но не мога да бъда полезен в тази част. Да се приемат всички докладвани писмени документи като доказателства по делото.

Адв. Ц. – аз съм запознат с материалите, да се примат.

Прокурор Ц. – Да се приемат докладваните писмени документи като доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да номерират всеки един от писмените документи, които са представени от тях.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение в указания срок, СЪДЪТ ще наложи санкция за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Страните /поотделно/ и прокурора – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. И. Б. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. А. З. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице З.: Искам да направя две уточнения. Допълнително при проверката си установих, че е сключен договор между [фирма] и договор за наем на офис със [фирма] на дата 01.04.2016 г., на лист 25 и лист 44 е посочено, че не е сключен договор от 01 март, но той е сключен на 01 април 2016 г. По отношение на отговора ми за дванадесета задача трябва да се посочат, дали са сключени договори за наем, преаренда и пренаемане на земеделска земя. В същност съм посочила, че няма такъв договор, но няма и договор земя, както е вписано в задачата, но има договор за наем на трайни насаждения, което, ако считате, че е относимо към въпроса, правя това уточнение. Такъв договор има от 14.07.2018 година.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице Б. – От проверката и направения оглед на място на обекта съм направила констатация, че същият е самостоятелен обект, което означава, че обектът е въведен в експлоатация, има издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация, има съответното наименование, местоположение, има самостоятелно функционално предназначение и е в самостоятелен поземлен имот. Като цяло това означава, че обектът може да функционира самостоятелно. Има всички законови изисквания за самостоятелно функциониране на обект.

Адв. Ц. – Намерихте ли някакво технологично обяснение или от друга гледна точка законово основание, от което да се приеме, че в този обект технологично производство е свързан с някой от другите обекти, които са оранжерии, които са свързани с този обект?

Вещото лице Б. – На лист 5 от заключението подробно съм описала констатациите при огледа. Всички технологични инсталации, които са вътре в обекта обслужват само и единствено този обект. Както е предвидено в съответните инвестиционни проекти и на практика обектът не е свързан с останалите обекти при технологично обозначение.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице З. – Относно твърдението от страна на ответника за това дали представляват едно общо тяло: Икономическо образование по смисъла на

счетоводното законодателство няма определение или конкретно такова. В същност обаче може да има съвместна дейност, която може да е по определен ред, но винаги това е свързано с наличието на едно административно управление, ръководство на такова дейност, технологична свързаност, технология, която води до определен резултат – в случая: зеленчуци. Видно от техническата част от заключението няма технологична свързаност. Всяко дружество е еднолично, произвеждат един и същ продукт – зеленчуци, но всяко дружество ги произвежда със собствени актове. Договорите са подробно описвани в икономическа част, същите са договори за наем и всъщност макар, че тези дружества имат съседни имоти, имат един и същи предмет на дейност, имат един и същи резултат, но между тях няма такава икономическа свързаност, която да прави едно образувание - икономическо.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Прокурор Ц. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева за вещото лице З. и за 200 лева за вещото лице Б..

СЪДЪТ след като взе предвид съдържанието, обема на експертизата, както и депозираните молби с приложени към тях декларации-справки от двете вещи лица намира, че следва да бъдат уважени, като първоначално определеното възнаграждение бъде завишено с оглед извършения от тях труд.

По отношение на вещото лице Б. първоначално определеното възражение в размер на 200 следва да бъде увеличено на 741 лева, като се осъди жалбоподателят да заплати разликата, а именно: 541 лева.

По отношение на вещото лице З. с оглед на обстоятелството, че отговоря на поставени въпроси и от двете страни първоначалното определено възнаграждение от 1000 лева следва да бъде увеличено на 1716 лева, като съответно се задължат страните: жалбоподателят да довнесе 322 лева, а ответника за сумата 394 лева.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначалното определено възнаграждение за вещите лица изготвели комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, както следва: за вещото лице Б. от 200 лева на 741 лева, а за вещото лице З. от 1000 лева на 1716 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе и да представи вносен документ по делото за сумата от 541 лева за вещото лице Б. по сметка на АССГ за вещите лица.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе и да представи вносен документ по делото за сумата от 322 лева за вещото лице З. по сметка на АССГ за вещите лица.

ОСЪЖДА ответника в 7-дневен срок от днес да довнесе и да представи вносен документ по делото за сумата от 394 лева за вещото лице З. по сметка на АССГ за вещите лица.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение в срок ще бъде издаден изпълнителен

лист.

Адв. Ц. – Нямаме искания, освен молбата ни за свидетел. Поддържам искането си. Тъй като свидетелят ще установи евентуалното изпълнение или неизпълнение изискванията на закона от субективна гледна точка, тъй като, за да е налице създаване на изкуствени условия трябва да има обективна страна. Той ще обясни физическия труд, организацията на дружеството и намерението за осъществяване на тези дейността.

Прокурор Ц. – Не възразявам да бъде допуснат до разпит искания свидетел.

Адв. П. – Не възразявам да бъде допуснат до разпит искания свидетел.

По отношение на искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурора - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.03.2022 година 15:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: