

Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7432** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Н. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – редовно призван, се представлява от юрк Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. М. В. – редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СП редовно призван, не се представлява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Моля да не давате ход на делото поради недопустимост на настоящото производство, като изрични мотиви в тази насока съм изложил в представения писмен отговор. Видно от разпореждането за насрочване на делото, жалбоподател е Сдружение на администрацията на съдебната власт, спрямо което с обжалваното решение не е установено нарушение, нито му е наложена санкция. За този жалбоподател липсва правен интерес. По отношение на жалбоподателя, председател на управителния съвет А. Б. Н., също е налице обстоятелство, водещо до недопустимост на жалбата, доколкото в самата жалба ясно се сочи, че Н. е получил обжалваното решение на 22.06.2020 г. Жалбата е постъпила в съда на 03.08.2020 г., месец по-късно. Предвид постъпване на жалбата в срок, който значително надвишава двуседмичния, след връчване на решението, смятам че тя е просрочена и нямаме нито

едно редовно оспорване, по отношение на което да се води настоящото съдебно производство.

АДВ. М. – Представям за сверка оригинала на известие за доставяне с пощенско клеймото, от което е видно, че е входирана на 06.07.2020 г. Представям и заверено копие за съда. Жалбата е подадена в срок, чрез пощенския оператор, което е видно от пощенското клеймо в горния десен ъгъл.

СЪДЪТ извърши справка с оригинала на представеното известие и установи идентичност с представеното копие за извършване на доставка от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. А. – Предвид пощенското клеймо на челната страница, от което е видно, че е 08.07.2020 г. смятам, че именно датното пощенско клеймо е удостоверяващо датата на подаване. Справка може да се види по плика, с който жалбата е получена и който също трябва да носи датно клеймо. Имаме разлика между клеймото 08.07.2020 г. и датата посочена горе дясно.

СЪДЪТ намира, че възражението за недопустимост на жалбата е неоснователно с оглед представеното по делото известие, на което в горния десен ъгъл е поставена дата на приемане на пратката от страна на [фирма] – 06.07.2020 г., т. е. в 14-дневен срок от уведомяване, а именно 22.06.2020 г. СЪДЪТ не намира, че е налице основание за оставяне без разглеждане на жалбата като недопустима по отношение и на двамата жалбоподатели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от “СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ“, [населено място], срещу решение № 329/12.06.2020 г. на Комисия за защита от дискриминация. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля след като се запознаете с наведените доводи и доказателствата по делото да отмените изцяло постановеното от КЗД решение срещу двамата жалбоподатели, както и да присъдите на всеки един от тях сторените разноси по делото, за които представям списък с доказателство за изплащане на адвокатски възнаграждения. Моля срок, в който да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението като правилно и обосновано. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно, в случай, че уважите жалбата, моля да редуцирате размера на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност.

АДВ. А. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт като валиден и законосъобразен. Подробни мотиви са изложени в писмения отговор. Моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страната 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: